D. C. 540/2020.

QUEJOSA:
***** ********** * **********.

PONENTE:
MAGISTRADO JAIME AURELIO SERRET ÁLVAREZ

SECRETARIO:
LICENCIADO EDGAR OSWALDO MARTÍNEZ RANGEL

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

Ciudad de México, resolución del Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, correspondiente al veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno.

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo directo **D.C. 540/2020**, promovido por ***** ********** * ********** por conducto de su apoderado ********* ******* ****** ********* , en contra de la sentencia definitiva que reclama del Tercer Tribunal Unitario en Materias Civil, Administrativa y Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en la Ciudad de México, dictada el **veintitrés de octubre de dos mil veinte**, en el toca de apelación ********** y su acumulado ********** ; emitida en cumplimiento a la ejecutoria de amparo relativa al juicio de amparo directo **D.C. 783/2019**, y su ejecución atribuida al **Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México**, actos que estima violatorios, en su perjuicio, de los derechos humanos para su protección tutelados en los artículos 14 y 16 constitucionales; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda en el juicio de origen. Por escrito presentado el veintinueve de abril de dos mil dieciséis en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, **********, **Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable**, ****** ********** *** y **********, **Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable**, por conducto de su apoderado **** ***** ********, demandaron en la vía ordinaria civil federal de Pemex Exploración y Producción, las siguientes prestaciones:

"1.- El cumplimiento contractual por la diferencia del monto mínimo que asciende al monto $******** *** ******* ****** ********

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

********** ********* * **** *** **********

******** * **** ******* ********** ******

***** a que estuvo obligada contractualmente ***, conforme a lo previsto en la cláusula 5 del Contrato *** *********, toda vez que por causas que le son imputables a la demandada no fue posible ejercer el monto mínimo a que estaba obligada y en consecuencia la actualización de los costos originales de los trabajos a fin de ajustarlos a las condiciones reales. - - - 2.- El pago de Gastos No Recuperables originados, por las suspensiones de trabajos ocurridas durante el plazo del contrato, conforme a lo previsto en la cláusula 17 del Contrato No. *********, ante la falta de suficiencia presupuestal. Lo anterior, respecto de los períodos siguientes: - - - a) Se solicita el pago de la cantidad que sea determinada como Gastos No Recuperables correspondientes a 108 días de la Suspensión de la Orden de Trabajo 012-2014 de fecha 28 de octubre de 2014, de 14 al 19 de noviembre de 2014 y del 20 de noviembre al 01 de marzo de 2015, ello en atención a los argumentos y elementos de prueba que se exhiben a la demanda. Cantidad que será

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

determinada en Incidente de Ejecución de Sentencia. - - - b) Se solicita el pago que sea determinada como Gastos No Recuperables correspondientes a 98 días de la Suspensión de la Orden de Trabajo No. 023/2015 de fecha 20 de 03/07/22 julio de 2015, del 8 de agosto al 02 de noviembre del 2015, ello en atención a los argumentos y elementos de prueba que se exhiben en la demanda. Cantidad que será determinada en el Incidente de Ejecución de Sentencia. - - - c) Se solicita el pago que sea determinada como Gastos No Recuperables correspondientes a 105 días de la Suspensión de la Orden de Trabajo No. 027-2015 de fecha 24 de diciembre de 2015, del 16 de enero del 2016 hasta el 26 de abril del 2016, ello en atención a los argumentos y elementos de prueba que se exhiben en la demanda. Cantidad que será determinada en el Incidente de Ejecución de Sentencia. - - - 3.- El pago y reconocimiento de los Gastos Financieros, conforme a lo previsto en la cláusula 5 del Contrato No. ********** *generados ante la falta de pago de las prestaciones 1 y 2, así como de diversas estimaciones no pagadas en los tiempos*

Pública - Versión

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

establecidos en el contrato y su actualización hasta el momento en que se cubran efectivamente las cantidades adeudadas a mi representada, cantidades que serán determinadas en incidente de ejecución de sentencia. - - - 4.- Con motivo del incumplimiento de las obligaciones del contrato, es de comentar que mi representada tuvo un sinfín de daños a su patrimonio, toda vez que ha tenido que tendrá (sic) ***que verse obligada a enfrentar demandas futuras y algunas otras que ya han sido presentadas por diversos proveedores, las cuales me permito referenciar a continuación: - - - a. En relación a la empresa ******* ** ******, S.A. DE C.V., le comento con motivo de la ejecución de los trabajos del contrato mi representada se vio obligada a subcontratar diversos trabajos de fracturamiento hidráulico, razón por la cual a fin de cubrirles sus servicios nos vimos obligado*** (sic) ***a firmar dos pagarés por un monto ********** *** **** ******** ********** *** ******* ********** ****** ****** ***** ***** ** *** ******* ****** ** ********** y ********** *** ******* ******** ** ******* ********** ****** *********

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** *** ******* ****** ** ********** ***********, es de precisar que en dichos documentos se pactó un pago de 5% mensual contado a partir de la fecha de vencimiento de los mencionados títulos de crédito. - - - b. Asimismo, con motivo de la celebración del contrato que nos ocupa mi representada se vio obligada a celebrar el Contrato No. ******* ********** de fecha 24 de noviembre del 2015 con la empresa ********** ** ******, S. de R.L. de C.V., a fin de que nos prestara los servicios establecidos en la Cláusula 2 denominada Alcance del Acuerdo la cual es del tenor siguiente:* *'...El presente Acuerdo regirá, controlará y se aplicará a todos los Servicios realizados o que vaya a realizar el Contratista para la Empresa bajo órdenes de trabajo escritas, órdenes de compra, comprobantes de entrega, facturas u otros acuerdos escritos entre las Partes (en lo sucesivo denominadas 'Ordenes de Servicios'), relacionados con los Servicios a ser realizados por el Contratista para la Empresa tales como Servicios de Direccional, Servicios y Venta de Barrenas, Servicios de Cementaciones, Servicios de Fluidos de Perforación, Servicios de Manejo de Recortes,

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

*Servicios de Registro y disparos, Servicios de empacadores y camisas, Venta o Renta de Sistemas de levantamiento Artificial, Venta y/o servicios de Producción químicos, Servicios de pruebas y monitoreo de producción...**’. - - - En ese sentido, las partes pactamos en la Cláusula 11, denominado Precios y Pago del Contrato de marras que** ‘Todos los precios, tarifas y en general, la contraprestación pactada por los Servicios, excluye los impuestos federales, estatales o municipales que pudieran imponerse sobre la venta, y/o servicios y/o el uso o goce de cualquier Producto suministrado o Servicio realizado. La empresa so* (sic) *obliga o pagar dichos impuestos en adición a los precios señalados en la lista de precios del Contratista conforme lo ordenen las leyes impositivas aplicables en las transacciones de venta y/o el lugar de prestación de Servicios, y/u otorgamiento de uso o goce de bienes en el domicilio de las Partes y/o en el lugar donde se efectúe el pago.**’. - - - De igual forma, en el párrafo cuarto de dicha Cláusula las partes pactaron que:** ‘En caso de incumplimiento o retraso en los pagos conforme a los términos establecidos anteriormente, la Empresa acepta pagar los*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

*intereses al Contratista por cualquier deuda exigible desde la fecha de su vencimiento hasta la fecha de su efectivo pago a una tasa del 18% Anual. De igual manera, en aquellos casos en que sea necesario que el Contratista utilice los servicios de un abogado, agencia de cobranza u otro profesional para cobrar cualquier cuenta, la Empresa se obliga a pagar los honorarios razonables y necesarios de abogados, agencias de cobranzas u otro profesional más todos los gastos de cobranza y costas judiciales.'**. - - - En este orden e ideas, en el párrafo cuarto de la Cláusula en comento, se estableció que:** 'En caso de que *** ****** extienda la carta de garantía personal dando cobertura a ***** ***** ****, S. de R.L de C.V., entonces ********** ** ******, S. de R.L. de C.V., abrirá una línea de crédito por USD ********** ***** ******** ********** *** ******* **********) y con término de pago de 45 días partiendo de la fecha de la factura.'**. - - - Con base en lo anterior, hacemos del conocimiento tal situación considerando la potencial demanda que puede hacerse a mi representada y que la misma puede causar severos daños a nuestro patrimonio por causas imputables a PEP, esto con base en los*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

hechos que más adelante se exponen. - - - c. De igual forma la persona moral ******* ********** **** ** **** demandó en la Vía Ordinario*** (sic) ***Civil a ***** ****, S. DE R.L. en la cual conoció el juzgado de partido cuarto del ramo civil de Irapuato Guanajuato, radicado bajo el expediente **********, relativo a la devolución y entrega en favor de su representada, de 150 tramos de tubería 2 7/8ª cubo calidad Premium certificado por la empresa denominada **** *****, el pago de la cantidad de $********** ***, por concepto de rentas vencidas y no pagadas al día 22 de octubre de 2015, más las que se sigan venciendo la total entrega en favor su representada de la tubería rentada. - - - d. Asimismo la persona moral ********** *********, S.A. de C.V., demandó en la Vía Ejecutiva Mercantil a ***** ****, S. de R.L. de C.V. en el cual conoció el Juzgado de Partido Segundo Civil de Irapuato Guanajuato, radicado bajo el expediente **********, relativo al pago de la cantidad de $********** *** , por concepto de suerte principal, el pago de intereses moratorios al tipo legal a partir del fecha*** (sic) ***de vencimiento de los***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

documentos base de la acción y hasta su total liquidación y el pago de gastos, costas y honorarios que se originen y se tengan que erogar por la tramitación del juicio. - - - e. La persona moral ** ******** ********* ****** , S.A. DE C.V. demandó en la Vía Ejecutiva Mercantil a ***** ****, DE R.L. DE C.V., en el cual conoció el Juzgado Segundo de Primera Instancia en Papantla, Estado de Veracruz, radicado bajo el expediente *********, relativo a la devolución de la cantidad de $********* ******** * *** *** ********** ***** ***** ****** *****, por concepto de depósito en garantía, el pago de los daños y perjuicios y el pago de gastos y costas que se generen. - - - f. Finalmente, la persona moral ** ******, demandó a ***** ****, DE R.L. DE C.V., en el cual conoció el Juzgado Cuarto de Primera Instancia en Poza Rica Veracruz, radicado bajo el expediente *********. - - - En este tenor, en términos de lo que establece el artículo 2108 del Código Civil Federal, solicito se nos reintegren los daños que se generen con motivo de las demandas presentadas por nuestros proveedores, las cuales su*** (sic) ***ocasionaron***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

ante el incumplimiento de las obligaciones contractuales de ***, tal como se señalará en el capítulo de consideraciones correspondiente. - - - 5.- El pago de gastos judiciales y costas que se originen con la tramitación del presente juicio.”.

Basaron su demanda en los hechos que no se transcriben por estimarse innecesario, pero se tienen a la vista al momento de resolver.

SEGUNDO. Conocimiento y Admisión de la demanda. El conocimiento de la demanda en cuestión correspondió al Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, quien la admitió a trámite en la vía y forma propuesta mediante proveído de tres de mayo de dos mil dieciséis, quedando registrada bajo el número **********.

TERCERO. Contestación de demanda. Mediante escrito presentado el once de julio de dos mil dieciséis ***** ********** * *********, por conducto de sus apoderados ****** **** ***** ******* y ********* ******** ****** ********* , dio contestación a la demanda instaurada en su contra y opuso como excepciones y defensas: LA *SINE ACTIONE AGIS*; LA DE *PLUS PETITIO*; LA DE FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO; LA DERIVADA DE LOS ARTÍCULOS 1939 DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL EN RELACIÓN CON LA CLÁUSULA 6.3 DEL CONTRATO DE

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

OBRA PÚBLICA A PRECIOS UNITARIOS Y CON EL ARTÍCULO 126 DE LA CONSTITUCIÓN; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 35 DE LA LEY DE PETRÓLEOS MEXICANOS; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 1949 DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 324 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES; LA DERIVADA DE LA JURISPRUDENCIA I.7O.C. J/9, ASÍ COMO DEL ARTÍCULO 2110 DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL; LA DE FALTA DE EFECTIVIDAD DEL DAÑO RECLAMADO; LA DE OSCURIDAD; DEFICIENCIA Y AMBIGÜEDAD DE LA DEMANDA Y LA DE PRESCRIPCIÓN.

La contestación de los hechos no se transcribe por estimarse innecesario, pero se tiene a la vista al momento de resolver.

Por auto de trece de julio de dos mil dieciséis el juez de origen tuvo por contestada la demanda y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer.

CUARTO. Ampliación de la demanda. Por escrito presentado el veintitrés de noviembre de dos mil dieciséis la parte actora amplió su demanda inicial, reclamando las siguientes prestaciones:

> ***"2. Se amplía la prestación marcada con el numeral 4 para quedar como sigue: - - - 4.- Con motivo del incumplimiento de las obligaciones***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

*del contrato, es de comentar que mi representada tuvo un sinfín de daños a su patrimonio, toda vez que ha tenido que verse obligada a enfrentar demandas futuras y algunas otras que ya han sido presentadas por diversos proveedores, las cuales me permito referenciar a continuación: - - - a. En relación a la empresa ******* ** ******, S.A. DE C.V. le comento con motivo de la ejecución de los trabajos del contrato mi representada se vio obligada a subcontratar diversos trabajos de fracturamiento hidráulico, razón por la cual a fin de cubrirles sus servicios nos vimos obligados a firmar dos pagares por un monto $********** *** **** ******** ********** *** ******* ********** ****** ****** ***** ***** ** *** ******* ****** ** ********** y $********** *** ******* ******** ** ******* ********** ****** ****** ***** ***** ** *** ******* ****** ** **********, es de precisar que en dichos documentos se pactó un pago de 5% mensual contado a partir de la fecha de vencimiento de los mencionados títulos de crédito. - - - b. Asimismo con motivo de la celebración del contrato que nos ocupa mi representada se vio*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

obligada a celebrar el Contrato *** ******* ********** ***de fecha 24 de noviembre del 2015 con la empresa*** ********** ** ******, ***S. de R. L de C.V. a fin de que nos prestara los servicios establecidos en la Cláusula 2 denominada Alcance del Acuerdo la cual es del tenor siguiente: - - -*** *'... El presente Acuerdo regirá, controlará y se aplicará a todos los Servicios realizados o que vaya a realizar el Contratista para la Empresa bajo órdenes de trabajo escritas, órdenes de compra, comprobantes de entrega, facturas u otros acuerdos escritos entre las Partes (en lo sucesivo denominadas 'Órdenes de Servicios'), relacionados con los Servicios a ser realizados por el Contratista para la Empresa tales como Servicios de Direccional, Servicios y Venta de Barrenos, Servicios de Cementaciones, Servicios de Fluidos de Perforación, Servicios de Manejo de Recortes, Servicios de Registro y disparos. Servicios de empacadores y camisas. Venta o Renta de Sistemas de levantamiento Artificial, Venta y servicios de Producción químicos. Servicios de pruebas y monitoreo de producción...'*** *- - -* ***En ese sentido, las partes pactamos en la Cláusula 11, denominado Precios y Pago del Contrato de***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

marras que *'Todos los precios, tarifas y en general, la contraprestación pactada por los Servicios, excluye los impuestos federales, estatales o municipales que pudieran imponerse sobre la venta, y/o servicios y/o el uso o goce de cualquier Producto suministrado o Servicio realizado. La empresa se obliga a pagar dichos impuestos en adición a los precios señalados en la lista de precios del Contratista conforme lo ordenen las leyes impositivas aplicables en las transacciones de venta y/o el lugar de prestación de Servicios, y/u otorgamiento de uso o goce de bienes en el domicilio de las Partes y/o en el lugar donde se efectúe el pago.'* ***- - - De igual forma, en el párrafo cuarto de dicha Cláusula las partes pactaron que: - - -*** *'En caso de incumplimiento o retraso en los pagos conforme a los términos establecidos anteriormente, la Empresa acepta pagar los intereses al Contratista por cualquier deuda exigible desde la fecha de su vencimiento hasta la fecha de su efectivo pago a una tasa del 18% Anual. De igual manera, en aquellos casos en que sea necesario que el Contratista utilice los servicios de un abogado, agencia de cobranza u otro profesional para cobrar cualquier cuenta, la Empresa se obliga a*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pagar los honorarios razonables y necesarios de abogados, agencias de cobranzas u otro profesional más todos los gastos de cobranza y costas judiciales.' ***- - - En este orden de ideas, en el párrafo cuarto de la Cláusula en comento, estableció que:*** *'En caso de que *** ****** extienda la carta de garantía personal dando cobertura a ***** ****, S de RL de C.V., entonces *********** ** ******, S de R.L de C.V., abrirá una línea de crédito por *** ************ ***** ******** ********** *** ******* ********** y con término de pago de 45 días partiendo de la fecha de la factura.'* ***- - - Con base en lo anterior, hacemos del conocimiento tal situación considerando la potencial demanda que puede hacerse a mi representada y que la misma puede causar severos daños a nuestro patrimonio por causas imputables a PEP, esto con base en los hechos que más adelante se exponen. - - - c. De igual forma la persona moral ************ ********** S.A. de C.V. demandó en la Vía Ordinaria Civil a ***** ****, S. DE R.L. en lo cual conoció el juzgado del partido cuarto del ramo civil de Irapuato Guanajuato, radicado bajo el expediente **********, relativo a la devolución***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

*y entrega en favor de su representada, de 150 tramos de tubería 2 7/8° cubo calidad Premium certificado por la empresa denominada **** *****, el pago de la cantidad de $********** ***, por concepto de rentas vencidas y no pagadas al día 22 de octubre de 2015, más las que se sigan venciendo la total entrega en favor su representada de la tubería rentada. - - - d. Asimismo la persona moral ********** *********, S.A. de C.V., demandó en la Vía Ejecutiva Mercantil a ***** ****, S. de R. L. de C.V. en el cual conoció el Juzgado de Partido Segundo Civil de Irapuato Guanajuato, radicado bajo el expediente **********, relativo al pago de la cantidad de ********** ***, por concepto de suerte principal, el pago de intereses moratorios al tipo legal a partir de la fecha de vencimiento de los documentos base de la acción y hasta su total liquidación y el pago de gastos, costas y honorarios que se originen y se tengan que erogar por la tramitación del juicio. - - - e. La persona moral ***** ******** ********* ****** , S.A. DE C.V., demandó en la Vía Ejecutiva Mercantil a ***** ***a, DE R.L. DE C.V., en el cual conoció el Juzgado Segundo de Primera*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

*Instancia en Papantla, Estado de Veracruz, radicado bajo el expediente *********, relativo a la devolución de la cantidad de $********* ******** * *** *** ********** ***** ***** ****** ****), por concepto de depósito en garantía, el pago de los daños y perjuicios y el pago de gastos y costas que se generen. - - - f. Finalmente, la persona moral ** *******, demandó a ***** ****, S DE R.L. DE C.V., en el cual conoció el Juzgado Cuarto de Primera Instancia en Poza Rica Veracruz, radicado bajo el expediente *********. - - - Adicionalmente, se reclama a *** , el daño generado a mis representadas con motivo de la falta de liberación de la línea de crédito por un monto de $********** *** que fue otorgada por la Institución Bancaria **** ***** ****, misma que presentaba un saldo disponible de ********** ********** **** ******** ** ******* *******, de los cuales sólo $********** correspondían a la capacidad financiera que debía acreditarse para el paquete 5, correspondiente al contrato que nos ocupa, sin que *** le haya liberado la línea de crédito de la parte restante a los paquetes 1, 2, 3, 4, 6, 7,*

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

y 8, aspecto que afectó la base de la actividad global de *** ********** INC, ante la falta de liberación de la parte correspondiente a la línea de crédito, todo ello en violación al inciso b, del punto 2 del artículo del TLCAN, toda vez que la información necesaria para acreditar la capacidad financiera no se limitó al monto indispensable para asegurar el cumplimiento del contrato, tal como se desprende del oficio No. ********** de fecha 7 de octubre de 2016 (Prueba 7), emitida por la demandada.”.***

Basaron su ampliación de demanda en los hechos que no se transcriben por estimarse innecesario, pero se tienen a la vista al momento de resolver

Mediante auto de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis la secretaria encargada del despacho del juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en esta Ciudad admitió a trámite la ampliación de demanda.

Por escrito presentado el doce de diciembre de dos mil dieciséis ***** ********** * **********, por conducto de sus apoderados ****** **** ***** ******* y ********* ******** ****** ********* , dio contestación a la ampliación de demanda instaurada en su contra y opuso

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

como excepciones y defensas: LA DE *SINE ACTIONE AGIS*; LA DE *PLUS PETITIO*; LA DE FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO; LA DERIVADA DE LOS ARTÍCULOS 1939 DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL EN RELACIÓN CON LA CLÁUSULA 6.3 DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA A PRECIOS UNITARIOS Y CON EL ARTÍCULO 126 DE LA CONSTITUCIÓN; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 35 DE LA LEY DE PETRÓLEOS MEXICANOS; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 1949 DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 324 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES; LA DERIVADA DE LA JURISPRUDENCIA I.7o.C. J/9; LA FALTA DE EFECTIVIDAD DEL DAÑO RECLAMADO; LA DE OSCURIDAD, DEFICIENCIA Y AMBIGÜEDAD DE LA DEMANDA; LA DE PRESCRIPCIÓN; LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 323 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 324 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES.

La contestación de los hechos no se transcribe por estimarse innecesario, pero se tiene a la vista al momento de resolver.

Mediante proveído de trece de diciembre de dos mil dieciséis el juez de origen tuvo por contestada la ampliación de la demanda y por opuestas las excepciones y defensas

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

que hizo valer la parte demandada.

QUINTO. Sentencia de primera instancia. Seguida la secuela procesal, el ocho de noviembre de dos mil diecisiete el juez pronunció sentencia que concluyó con los siguientes puntos resolutivos:

> ***"PRIMERO. Por las razones expuestas en el considerando segundo de este fallo, este juzgado se declara legalmente incompetente para conocer del presente asunto. - - - SEGUNDO. En consecuencia, se dejan a salvo los derechos de las empresas actoras para que los hagan valer conforme a su beneficio corresponda. - - - TERCERO. No se hace especial condenación en costas.".***

SEXTO. Resolución de segunda instancia. Inconformes con dicha resolución la parte actora y demandada interpusieron sendos recursos de apelación, resueltos por el Tribunal Unitario de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región, con residencia en Acapulco Guerrero, en auxilio del Tercer Tribunal Unitario en Materias Civil, Administrativa y Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones del Primer Circuito, mediante resolución de diecinueve de abril de dos mil dieciocho dictada en los autos del toca de apelación

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** y su acumulado **********, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

> ***"PRIMERO. Se CONFIRMA la sentencia apelada. - - - SEGUNDO. No se hace especial condena en el pago de gastos y costas.".***

SÉPTIMO. Demandas de amparo directo. Inconformes con la anterior resolución ambas partes promovieron sendos juicios de amparo directo, de los que por cuestión de turno correspondió conocer a este tribunal colegiado, quedando registrados con los números D.C. 425/2018 y D.C. 426/2018, promovidos respectivamente por ***** ********** * ********** y, por ********** ******** ** ********** ******** ** ******* ********, ****** ********** *** **y** **********, Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable.

Substanciado que fue el procedimiento, mediante ejecutorias pronunciadas por unanimidad de votos el ocho de febrero de dos mil diecinueve se otorgó el amparo y protección de la Justicia Federal a ambas partes en los sendos juicios de amparo directo.

OCTAVO. Resolución dictada en cumplimiento por el tribunal responsable. En cumplimento a las referidas ejecutorias de amparo, el dos de abril de dos mil diecinueve el Tribunal Unitario dictó sentencia definitiva en el toca

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

********** y su acumulado **********, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

"PRIMERO. Se REVOCA la sentencia definitiva emitida el ocho de noviembre de dos mil diecisiete, por el Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, en el juicio ordinario civil 200/2016, promovido por ** ***** ******** ** ********** ******** ** ******* ********, ****** ********* **** y ***** ******, Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable contra ***** ********** * ********** - - - SEGUNDO. No se hace especial condena en costas. - - - TERCERO. Se ordena remitir testimonio de esta resolución, al Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, a fin de acreditar que se cumplió en sus términos con las ejecutorias de amparo emitidas en los juicios de amparo directo 425/2018 relacionado con el 426/2018."***.

Los resolutivos de la sentencia definitiva revocada quedaron en los siguientes términos:

"PRIMERO. Es procedente la vía en que se tramitó el asunto. - - - SEGUNDO. La actora no acreditó su acción y la demanda acreditó su

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

excepción, por tanto, se absuelve a la demandada de las pretensiones reclamadas. - - - TERCERO. Se absuelve del pago de costas.”.

Constituye un hecho notorio para este tribunal colegiado, en términos de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, según su numeral 2, que por resolución de diez de mayo de dos mil diecinueve se tuvieron por cumplidas las ejecutorias dictadas en los juicios de amparo D.C. 425/2018 y D.C. 426/2018, por parte de este tribunal colegiado.

NOVENO. Demanda de amparo directo. Inconforme con la resolución de dos de abril de dos mil diecinueve ***** ********** * **********, por conducto de su apoderado ********* ******** ****** ********* , promovió juicio de amparo directo, del que por cuestión de turno correspondió conocer a este tribunal colegiado, quedando registrado bajo el número D.C. 306/2019.

DÉCIMO. Sentencia de amparo que concedió la protección constitucional. Substanciado que fue el procedimiento, mediante ejecutoria pronunciada por unanimidad de votos el veintidós de agosto de dos mil diecinueve se otorgó el amparo y protección de la Justicia Federal a la parte quejosa para los siguientes efectos:

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

"(…) para el efecto de que el tribunal responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y en su lugar dicte otra en la que reitere aspectos ajenos a la concesión y, en relación con la prestación consistente en el pago de costas, subsane la incongruencia que presenta en el fallo reclamado, misma que se puso en evidencia en esta ejecutoria, y funde y motive la decisión que sobre el particular adopte una vez superada la incongruencia, pues en todo caso respecto de la decisión de condenar o no al pago de costas conserva libertad de jurisdicción para adoptar la que estime legalmente procedente. (…)".

DÉCIMO PRIMERO. Resolución dictada en cumplimiento por el tribunal responsable. En cumplimento a la referida ejecutoria de amparo, el nueve de septiembre de dos mil diecinueve el Tribunal Unitario dictó sentencia definitiva, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

"PRIMERO. Se REVOCA la sentencia definitiva emitida el ocho de noviembre de dos mil diecisiete, por el Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, en el juicio ordinario civil *****, promovido por *****

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ******** ** ********** ******** **

******* ********, ****** ********* **** y *****

******, Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable contra ***** ********** *

*********. - - - SEGUNDO. No se hace especial condena en costas. - - - TERCERO. Se ordena remitir testimonio de esta resolución, al Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, a fin de acreditar que se cumplió en sus términos con la ejecutoria de amparo emitida en el juicio de amparo directo ********. - - - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES…".*

Los resolutivos de la sentencia definitiva revocada quedaron en los siguientes términos:

"PRIMERO. Es procedente la vía en que se tramitó el asunto. - - - SEGUNDO. La actora no acreditó su acción y la demanda acreditó su excepción, por tanto, se absuelve a la demandada de las pretensiones reclamadas. - - - TERCERO. Se absuelve del pago de costas.".

Constituye un hecho notorio para este tribunal colegiado, en términos de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

supletoria a la Ley de Amparo, según su numeral 2, que por resolución de catorce de octubre de dos mil diecinueve se tuvo por cumplida la ejecutoria dictada en el juicio de amparo D.C. 306/2019, por parte de este tribunal colegiado.

DÉCIMO SEGUNDO. Demanda de amparo. Inconforme con la sentencia de nueve de septiembre de dos mil diecinueve y su ejecución, ***** ********** * ********** por conducto de su apoderado ********* ******** ****** *********, promovió juicio de amparo directo radicado en este Tribunal colegiado con el numero D.C. 783/2019, resuelto por unanimidad de votos, el veintidós de junio de dos mil veinte, en el sentido de conceder el amparo, para los efectos siguientes:

> ***"Bajo el relatado contexto, al advertirse una indebida interpretación y, en consecuencia, aplicación, de las fracciones I y II del artículo 8º del Código Federal de Procedimientos Civiles por parte del tribunal unitario responsable, lo conducente es conceder el amparo y protección de la Justicia la Unión para el efecto de que deje insubsistente el fallo reclamado y, en su lugar, dicte otro en el que reitere pronunciamientos sobre aspectos ajenos a los abordados en la presente ejecutoria, y en relación con la***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prestación al pago de gastos y costas, al pronunciarse sobre los supuestos de excepción previstos en el artículo 8º, fracciones I y II, del ordenamiento procesal en cita, parta de la interpretación que este tribunal colegiado ha hecho de las mismas, esto es, en el caso de la primera, para que se actualice es menester que la necesidad de que la controversia sea resuelta por autoridad judicial provenga de disposición expresa en la ley, en cuyo caso, de estimar que es así, deberá explicitarla a efecto de justificar la actualización de la excepción en cuestión; y en el caso de la segunda, deberá partir de la base de que ésta se actualiza siempre que la controversia verse exclusivamente sobre el alcance o interpretación de las normas que regulan la relación jurídica que vincula a las partes, no así sobre cuestiones fácticas relacionadas con ésta, por lo que de estimar que se actualiza dicha excepción, deberá justificar que la controversia sea exclusivamente de esa naturaleza, esto es, de derecho."

DÉCIMO TERCERO. Sentencia dictada en cumplimiento a la ejecutoria de amparo. En cumplimento a

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

pJF - Versión Pública

la referida ejecutoria de amparo, el veintitrés de octubre de dos mil veinte el Tribunal Unitario dictó sentencia definitiva cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

> ***"PRIMERO. Se REVOCA la sentencia definitiva de ocho de noviembre de dos mil diecisiete, por el Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, en el juicio ordinario civil ********. - - - SEGUNDO. Se condena a la parte actora al pago de costas en segunda instancia."***

Los resolutivos de la sentencia definitiva revocada quedaron en los siguientes términos:

> ***"PRIMERO. Es procedente la vía en que se tramitó el asunto. - - - SEGUNDO. La actora no acreditó su acción y la demanda acreditó su excepción, por tanto, se absuelve a la demandada de las pretensiones reclamadas. - - - TERCERO. Se absuelve del pago de costas."*** (sic).

Constituye un hecho notorio para este tribunal colegiado, en términos de lo dispuesto por el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, según su numeral 2, que por resolución de Presidencia de treinta de noviembre de dos mil veinte, se tuvo por cumplida la ejecutoria dictada en el juicio

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de amparo D.C. 783/2019.

DÉCIMO CUARTO. Presentación de la demanda de amparo directo. Inconforme con la sentencia de veintitrés de octubre de dos mil veinte y su ejecución, ***** ********** * ********** por conducto de su apoderado ********* ******** ****** *********, promovió juicio de amparo directo radicado en este Tribunal colegiado con el número D.C. 540/2020, admitido por auto de Presidencia de diecinueve de marzo de dos mil veintiuno.

La autoridad responsable rindió su informe justificado y el Agente del Ministerio Público Federal de la adscripción se abstuvo de intervenir.

En estado de sentencia, el veintitrés de abril de dos mil veintiuno se turnaron los autos al secretario en funciones de magistrado, Rogelio Mario Sánchez Leos, para formular el proyecto de resolución correspondiente.

Posteriormente, mediante auto de presidencia de dieciocho de agosto del año en curso, se hizo del conocimiento de las partes, que a partir del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, este tribunal colegiado se encuentra integrado por los magistrados **Víctor Hugo Díaz Arellano**, en su carácter de presidente, **Martha Gabriela Sánchez Alonso** y **Jaime Aurelio Serret Álvarez**; y,

C O N S I D E R A N D O:

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

PRIMERO. Competencia de este tribunal para resolver el asunto. Este Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107, fracción V, inciso c), y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción II, y 34 de la Ley de Amparo; 37, fracción I, inciso c), y 38 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y los Acuerdos Generales número 14/2000 y 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativos a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito; en virtud de que el acto reclamado está constituido por una sentencia definitiva, pronunciada por una autoridad judicial que reside en el ámbito territorial en donde ejerce jurisdicción este órgano colegiado.

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado. Es cierto el acto que se reclama de la autoridad responsable, consistente en la sentencia de veintitrés de octubre de dos mil veinte, dictada en el toca ********** y su acumulado **********, según se desprende de las constancias originales

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de las actuaciones de primera y segunda instancias que fueron remitidas en justificación del informe.

TERCERO. Presentación en tiempo de la demanda de amparo. La demanda de amparo fue promovida en tiempo, toda vez que la resolución reclamada se notificó a la parte quejosa el veintiséis de octubre de dos mil veinte, surtiendo sus efectos al día hábil siguiente, o sea, el veintisiete siguiente; mientras que la demanda de amparo se presentó el diecisiete de noviembre de esa anualidad, es decir, dentro del término de quince previsto por el artículo 17 de la Ley de Amparo, el cual transcurrió del veintiocho de octubre al diecinueve de noviembre de dos mil veinte, descontándose de ese plazo los días treinta y uno de octubre, dos, siete, ocho, catorce, quince y dieciséis de noviembre, todos de dos mil vente, por ser inhábiles de acuerdo con el artículo 19 de la Ley de Amparo y 143 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

CUARTO. Fundamentos de la sentencia impugnada. La resolución materia de este juicio es la que a continuación se transcribe:

> ***"PRIMERO. Fija competencia. - - - SEGUNDO. De la ejecutoria de garantías, se advierte que se concedió el amparo para el efecto de dejar insubsistente la sentencia reclamada y, en su***

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

lugar, dictar otra en que se reiteren los pronunciamientos sobre aspectos ajenos a los abordados en la resolución y, en relación al pago de gastos y costas, al hacer el pronunciamiento respecto de los supuestos de excepción previstos en el artículo 8°, fracciones I y II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, se considere la interpretación del Tribunal Colegiado. En consecuencia, se emite la resolución bajo el referido lineamiento. - - - En la resolución recurrida, el juzgado se declaró legalmente incompetente para conocer del asunto, por lo tanto, dejó a salvo los derechos de las actoras para hacerlos valer conforme a su beneficio correspondiera y, absolvió a las partes del pago de costas. - - - Inconformes, las apelantes aducen que las partes, tácitamente, se sujetaron a la jurisdicción y competencia del Juzgado, por lo tanto, es legalmente competente para conocer de la controversia. - - - En principio, se reiteran las consideraciones que no fueron materia de la ejecutoria de amparo. - - - (transcribe consideraciones intocadas que dada su voluminosidad y al no ser materia de impugnación en este amparo, se determina innecesaria su

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

transcripción)***. - - - TERCERO. Estudio de gastos y costas en segunda instancia, acorde con las consideraciones de la ejecutoria de garantías. - - - De conformidad con el artículo 7° del Código Federal de Procedimientos Civiles, la parte que pierde debe reembolsar a su contraria las costas del proceso, se considera que pierde una parte, cuando el Tribunal acoge total o parcialmente las pretensiones de la contraria. - - - Esa regla general tiene excepción en el artículo 8° del Código Federal de Procedimientos Civiles, que establece que no será condenada en costas la parte que pierde, si no le es imputable la falta de composición voluntaria de la controversia y, si se limitó su actuación en el desarrollo del proceso a lo estrictamente indispensable para hacer posible la resolución definitiva del negocio. - - - El citado artículo prevé en qué casos se considera que no es imputable a la parte (que pierde) la falta de composición voluntaria de la controversia: - - - I. Cuando la ley ordena que sea decidida necesariamente por autoridad judicial. - - - II. Cuando consista en una mera cuestión de derecho dudoso, o en sustituir el arbitrio judicial a la voluntad de las***

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

*partes. - - - III. Tratándose de la demandada, cuando haya sido llamada a juicio sin necesidad. La fracción I, establece la necesidad que la contienda sea resuelta por autoridad judicial de acuerdo con la ley, es decir, para que se actualice tal excepción y, no le sea imputable a la perdidosa la falta de composición voluntaria de la controversia, es menester que sea la propia ley la que imponga la necesidad de que la contienda sea resuelta a través de un pronunciamiento judicial. - - - En cuanto a la segunda excepción, sólo se actualiza cuando la controversia entre las partes proviene de un desacuerdo en el alcance de las normas que regulan la relación jurídica que las une, no cuando surge respecto de hechos que son objeto de prueba. - - - En el caso, la parte actora fundó su acción en el cumplimiento contractual por $********** *** (****** ****** ******** ********** ********* * **** *** ********** ******** * **** ******* ********** ******) conforme a la cláusula quinta del contrato abierto de obra a precios unitarios ********** relativo a los Trabajos Integrales de Perforación y Terminación de Pozos Terrestres en las*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

*Regionales Norte y Sur de ***** ********** * ********** - - - Sin que en el particular, el Código Civil Federal en los artículos 2062 a 2096 establezca que la acción de cumplimiento de contrato deba ser decidida necesariamente por autoridad judicial, como en el divorcio voluntario, rectificación de actas del estado civil y otros análogos (nulidad de contratos y, prescripción adquisitiva), por lo tanto, no se encuentra en el caso de excepción que establece el artículo 8°, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles. - - - De igual manera, no se actualiza el caso de excepción que establece el artículo 8°, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, porque la controversia no versó sobre la interpretación o alcance de alguna norma, sólo respecto del cumplimiento del contrato por $********** *** (****** ****** ******** ********** ********* * **** *** ********** ******** * **** ******* ********** ******* ***) conforme a la cláusula quinta, de ahí que tampoco se actualiza tal excepción, al no consistir en una cuestión de derecho dudoso, o en sustituir el arbitrio judicial a la voluntad de*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

las partes. - - - Además, en el asunto, el vencido en juicio fue la actora y no la demandada, con lo que no se actualiza el requisito que establece el artículo 8°, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Civiles, consistente en que tratándose de la demandada, haya sido llamada a juicio sin necesidad. - - - En otro aspecto, en cuanto a lo establecido en el artículo 8° del Código Federal de Procedimientos Civiles, referente a que no será condenado en costas la parte que pierde si limitó su actuación en el desarrollo del proceso a lo estrictamente indispensable para hacer posible la resolución definitiva del negocio, debe interpretarse de manera integral con el resto de su contenido. - - - Esto es, tal artículo establece los casos de excepción para no condenar en costas a la parte que pierde, en primer lugar, que no le sea imputable la falta de composición voluntaria de la controversia y, lo explica en el sentido que la parte que perdió no tuviera otra opción para dirimir su controversia que acudir a la instancia jurisdiccional, por disposición expresa de la ley (fracción I); que la contienda verse sobre el alcance o interpretación de las normas que

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70fa:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

regulan la relación jurídica que vincula a las partes (fracción II), o bien, que se trate de la demandada, cuando se le llamó a juicio sin necesidad (fracción III); y, luego si limitó su actuación en el desarrollo del proceso a lo estrictamente indispensable para hacer posible la resolución definitiva del negocio. - - - Lo anterior refleja que la intención del legislador es que se exceptúe del pago de costas a la parte que pierde, cuando necesariamente la contienda tenga que dirimirla la autoridad jurisdiccional por disposición expresa de la ley, o por lo que se pretende resolver; además, cuando se trate del demandado que fue llamado sin justificación y, por último, si limitó su actuación en el desarrollo del proceso a lo estrictamente indispensable para hacer posible la resolución definitiva del negocio. - - - Sin que la última parte de ese artículo deba interpretarse de forma aislada y, sólo con esa base absolver del pago de costas, porque el hecho que de autos se advierta que no formuló promociones tendentes a dilatar o entorpecer el procedimiento, no lo exime del hecho que no se encuentra en los demás casos de excepción a que alude ese

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

artículo. - - - Además, en el caso se absolvió a la demandada de las prestaciones reclamadas, porque la actora no acreditó su acción, lo que implicó la actividad jurisdiccional y, que el demandado se vio forzado a ejercer su derecho de defensa, ocasionándole molestias, contradicciones, erogaciones y perjuicios que lesionaron su patrimonio. - - - Por lo tanto, se condena a la parte actora al pago de costas en segunda instancia. Finalmente, se remite testimonio de esta resolución al Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, a fin de acreditar que se cumplió en sus términos con la ejecutoria de amparo.”.

QUINTO. Conceptos de violación. La parte quejosa formuló los conceptos de violación que estimó pertinente, los cuales no se transcriben, pero se tienen a la vista al momento de resolver.

SEXTO. Resolución. Las manifestaciones de la quejosa son inoperantes, en una parte, y en otra, sustancialmente fundadas y suficientes para conceder la protección constitucional.

Son inoperantes las manifestaciones en las que la peticionaria de amparo pretende controvertir los alcances en

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los efectos de la sentencia que concedió la protección constitucional en un diverso juicio de amparo directo, relacionados con el tema de costas.

Es así, porque las cuestiones relacionadas con el exceso o defecto en el cumplimiento de las sentencias que otorgaron la protección constitucional solicitada, es materia de un diverso medio de defensa, distinto del juicio de amparo, es decir, del recurso de inconformidad previsto por el artículo 201 de la Ley de Amparo, que procede contra la resolución que se pronunció sobre el cumplimiento de la ejecutoria de amparo.

Por lo tanto, no es posible examinar en este juicio de amparo directo el presunto exceso o defecto en el cumplimiento al fallo protector y, por ende, son inoperantes todas las manifestaciones relaciones con ese tema.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sustentado en la jurisprudencia P./J. 98/97, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, tomo VI, diciembre de 1997, página 22, en la que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció:

“SENTENCIA DEFINITIVA DICTADA EN CUMPLIMIENTO DE UNA EJECUTORIA DE AMPARO. LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PLANTEADOS EN EL NUEVO JUICIO PROMOVIDO EN SU CONTRA, RELACIONADOS CON EL EXCESO O DEFECTO EN LA EJECUCIÓN DEL FALLO PROTECTOR, SON INOPERANTES, SIN QUE ELLO IMPLIQUE EL SOBRESEIMIENTO DE AQUÉL. Dado el principio de unidad que rige el cumplimiento de las sentencias de amparo, cuando se trata específicamente de resoluciones de índole jurisdiccional que, por su propia naturaleza, implican la emisión de un solo fallo, éste no puede analizarse por el tribunal de amparo, estudiando en una misma resolución cuestiones relacionadas con lo que en el nuevo amparo se estima que es un exceso o defecto en el cumplimiento del fallo protector, y las que atañen a la violación de garantías que se alega, sino que tales planteamientos, por ser de índole diversa y en este caso excluyentes entre sí, obligan a que el tribunal que conoce del ulterior juicio de amparo resuelva éste por lo que atañe a los conceptos de violación que se relacionan con la transgresión de garantías derivada del nuevo acto que la autoridad responsable emitió en cumplimiento de la ejecutoria de amparo, en

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la que se le devolvió su propia jurisdicción y, en caso de que proceda el beneficio de la suplencia, se pronuncie respecto de las violaciones manifiestas que advierta de oficio; en tanto que, en lo referente a los argumentos relacionados con el exceso o defecto en el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, debido a que no son materia de la litis constitucional del nuevo juicio de garantías que se promueva, sino de otro trámite diverso, deben estimarse inoperantes al ser jurídicamente imposible su estudio; sin que esto último ocasione el sobreseimiento del juicio promovido, ya que ello implicaría omitir, sin encontrar apoyo en precepto jurídico alguno, el análisis de las cuestiones constitucionales debatidas o de aquellas que, en su caso, derivaran de la suplencia de la queja".

En cambio, son sustancialmente fundadas las manifestaciones en las que la quejosa aduce que la sentencia reclamada vulnera en su perjuicio el principio de congruencia porque hace una diferencia y establece que sólo se condena a la actora al pago de costas en segunda instancia.

Es así, pues como la peticionaria de amparo lo hace

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

pJF - Versión Pública

ver, la sala responsable declaró procedente la condena en costas a la actora, pero incongruentemente acotó el pago a las de segunda instancia, cuando la ley establece que la parte que pierde debe reembolsar a su contraria las costas del **proceso**.

En primer término, es necesario establecer, que el proceso es la sucesión de actos procesales concatenados entre sí, organizados de manera sistemática y producidos por los sujetos activos y pasivos de la relación jurídica procesal o por los representantes del Estado-jurisdicción, con el objeto de promover la decisión de la pretensión puesta en el juicio para solución de un litigio.

El proceso consta de varias etapas: i) postulatoria, ii) probatoria, iii) decisoria o resolutoria, iv) impugnatoria y, v) ejecutoria. Las tres primeras etapas, integran lo que se conoce como primera instancia o primer grado de conocimiento de litigio; mientras que, a través de la interposición de un recurso, generalmente, el de apelación, se inicia la segunda instancia o segundo grado de conocimiento del litigio, para finalmente, dar paso a la última etapa de ejecución.

Ahora bien, el artículo 7° del Código Federal de Procedimientos Civiles, establece:

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"Artículo 7°. La parte que pierde debe reembolsar a su contraria las costas del proceso.

Se considera que pierde una parte cuando el tribunal acoge, total o parcialmente, las pretensiones de la parte contraria.

Si dos partes pierden recíprocamente, el tribunal puede exonerarlas de la obligación que impone el párrafo primero, en todo o en parte; pudiendo imponer un reembolso parcial contra una de ellas, según las proporciones recíprocas de las pérdidas.

Las costas del proceso consisten en la suma que, según la apreciación del tribunal y de acuerdo con las disposiciones arancelarias, debió o habría debido desembolsar la parte triunfadora, excluido el gasto de todo acto y forma de defensa considerados superfluos."

El referido artículo dispone como imperativo legal que la parte que pierde debe reembolsar a su contraria las costas del **proceso**, estableciéndose que una parte pierde

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PJF Versión Pública

cuando el tribunal acoge total o parcialmente las pretensiones de la parte contraria.

Cabe hacer hincapié en que, ese precepto ni algún otro, relativo al capítulo que regula las obligaciones y responsabilidades de las partes del Código Federal de Procedimientos Civiles contiene disposición en el sentido de condenar en costas en ambas instancias, sino simplemente dispone que "*la parte que pierde debe reembolsar a su contraria las costas del proceso*".

La exposición de motivos que tuvo en cuenta el Poder Legislativo al expedir el ordenamiento legal en cuestión, en la parte que interesa, textualmente dice:

"CAMARA DE ORIGEN: DIPUTADOS

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

México, D. F., a 22 de diciembre de 1942

INICIATIVA DEL EJECUTIVO

Estados Unidos Mexicanos.- Presidencia de la República.

CC. Secretarios de la H. Cámara de Diputados.- Ciudad.

Exposición de Motivos del proyecto de Código

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Federal de Procedimientos Civiles.

Ideas Fundamentales.

…

A continuación se consigna la motivación "particular del articulado del proyecto:

Libro Primero.

Disposiciones Generales.

Título Primero.

Partes.

Capítulo I.

…

Capítulo II.

Obligaciones y responsabilidades de las partes.

La extralimitación en el ejercicio de los derechos, aparte de fincar la responsabilidad directa en contra del violador del orden jurídico; consistente en el restablecimiento de la situación protegida, provoca una responsabilidad indirecta, de responder patrimonialmente de los gastos necesarios para obtener la composición coactiva de la

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

controversia. Los límites de esta última responsabilidad son los mismos que los de la directa, de manera que ésta debe tomarse como índice para determinar los extremos de aquélla.

Cuando una parte triunfa totalmente, la más elemental justicia impone que todos los gastos que haya hecho, para obtener la protección de su derecho violado, los reporte su contraparte; pero, si el triunfo no fue total, esa misma justicia indica que cada parte tenga sólo responsabilidad en la proporción en que haya perdido, y, consiguientemente, la definitiva indemnización por gastos ha de establecerse compensando el importe de ambas responsabilidades, para que sea exigible sólo el residuo, por quien tenga derecho a él, de acuerdo con las proporciones recíprocas de las pérdidas. Este principio tiene dos correcciones: estriba la primera en que los gastos han de ser los indispensables para la composición del conflicto, por lo que, todo gasto inútil, careciendo de justificación, debe ser a cargo de quien lo motivó, sea que gane o pierda el pleito; la segunda se fundamenta en el principio de que sólo es lícito componer

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

coactivamente una disputa cuando no ha sido posible hacerlo privadamente, siendo aquí de distinguir tres casos:

a) La ley no permite la composición privada, como en los casos de divorcio voluntario, de rectificación de actas del estado civil u otros análogos.

b) Estriba la cuestión en un mero caso de derecho dudoso o en substituir el arbitrio judicial a la voluntad de las partes.

c) La demanda (sic) fue llamada a juicio sin necesidad.

En el caso a) hay posibilidad legal de que las partes obtengan el efecto jurídico que buscan mediante el juicio, sin ocurrir a los tribunales. No hay aquí razón alguna que finque la responsabilidad de la falta de composición, y, en consecuencia, de los gastos necesarios que ocasione, en contra de ninguno de los litigantes, por lo cual lo debido es que cada uno responda de sus propios gastos.

En el caso b), no estando determinado incontrovertiblemente el derecho, precisamente

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

por ser dudoso o por tratarse de una cuestión de mero arbitrio, como en el caso precedente debe concluirse que no fue posible llegar a una composición voluntaria, por no haber razón que impusiera a uno de los contendientes someterse a la estimación de su contrario.

El caso c), exige un estudio un poco más detenido: en efecto, es indispensable precisar el concepto de falta de necesidad del juicio. No puede decirse que el demandado haya dado lugar a ocurrir al tribunal cuando no tocaba a él tomar la iniciativa para obtener la composición; por esto, en todo caso en que fuera necesario un acto cualquiera del actor, así se tratase de la mera interpelación, la omisión del actor libra al demandado de los gastos de la composición, pues, si ésta no se logró privadamente, fue a causa del actor; pero siempre que el demandado se allane, sin subterfugio, a cumplir el derecho.

No obstante, si el actor no realizó el acto que le correspondía, por renuencia u ocultación del demandado, éste es responsable de los gastos, puesto que su actitud fue la causa de ser llamado a juicio.

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Son estas las razones que fundamentan los artículos 7o., 8o. y 10 del proyecto.

En el párrafo cuarto del artículo 7o. se dispone que las costas del proceso consisten en la suma que debió o habría debido desembolsar la parte triunfadora para obtener la satisfacción de su derecho. Parece, a primera vista, extraño, que se emplee el término habría, ya que, si un gasto no se causó, no debe pagarse. Es esta una superficial consideración del caso, porque, si una parte obtiene el servicio gratuito de abogados, peritos u otras personas dentro del litigio, o él mismo gasta su energía en el desarrollo procesal, sin necesidad de esos auxiliares, bien porque sea profesionista o, no siéndolo, tenga la capacidad necesaria para pasarse sin sus servicios, no hay razón para que no le sea remunerado ese gasto de energía conforme a los aranceles aplicables.

…”.

De la exposición de motivos que tuvo en cuenta el Poder Legislativo al expedir el precepto legal en cuestión, se advierte que una de las finalidades de redactar dicho precepto legal en los términos apuntados, *fue el de resarcir*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

de las molestias erogaciones y perjuicios ocasionados a quien injustificadamente hubiese sido obligado a acudir ante un órgano jurisdiccional, de lo cual deduce este tribunal colegiado, que las costas en el Código Federal de Procedimientos Civiles, se encuentran regidas por el principio compensatorio o de indemnización obligatorio.

Por tanto, como en el precepto en cuestión no se hace distinción de instancias para el tema de costas, sino que se refiere al proceso y éste lo comprenden **ambas instancias**; además, de que tienen como finalidad resarcir las molestias, erogaciones y perjuicios ocasionados a quien injustificadamente es obligado a acudir a un proceso judicial o jurisdiccional, tan es así, que el párrafo cuarto, establece que consisten en la suma que debió o habría debido desembolsar la parte triunfadora; entonces, debe condenarse a pagarlas al perdidoso del juicio, lo que se actualiza cuando en última instancia, el tribunal acoge total o parcialmente las pretensiones de la parte contraria.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación, volumen XXXII, cuarta parte, página 131, en la que la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció:

> *“**COSTAS, CONDENA EN, SEGÚN EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES**. Si*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

bien es cierto que el Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente de acuerdo con la fracción VI del artículo 94 de la Ley Federal de Instituciones de Fianzas, no contiene disposición en el sentido de condenar en ambas instancias cuando haya dos sentencias conformes de toda conformidad, y en el fallo impugnado se han hecho razonamientos distintos para llegar, como el inferior, a la misma conclusión y confirmar la resolución apelada, la condena en costas decretada por la responsable es legal y encuentra su apoyo en el artículo 7o. del Código Federal de Procedimientos Civiles citado, que en su primer párrafo establece: "la parte que pierde debe reembolsar a su contraria las costas del proceso", y como dicho precepto no hace distinción de instancias sino que se refiere al proceso y éste lo comprenden ambas instancias y el demandado quejoso ha perdido el juicio, le es aplicable esa disposición y debe subsistir la condena impuesta por el juzgador."

En el particular, el ocho de noviembre de dos mil diecisiete el juez de primer grado dictó sentencia en el juicio ordinario civil radicado en el expediente ********, en la que se declaró legalmente incompetente para conocer del asunto;

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

dejó a salvo los derechos para que los hicieran valer conforme a su beneficio corresponda y no condenó al pago de costas.

En contra de esa sentencia, las partes interpusieron apelación, el que se sustanció y radicó en el toca de apelación ******** y su acumulado ********, en el Tercer Tribunal Unitario en Materias Civil, Administrativa y Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones del Primer Circuito, y el diecinueve de abril de dos mil dieciocho, en auxilio de dicho Tribunal Federal, el Tribunal Unitario de Circuito del Centro Auxiliar de la Séptima Región, con residencia en Acapulco Guerrero, en auxilio de aquel Tribunal Federal dictó sentencia en la que confirmó la sentencia apelada y, no condenó al pago de gastos y costas.

Inconformes, las partes promovieron juicio de amparo directo, los que se radicaron en los expedientes D.C. 425/2018 y D.C. 426/2018 y en sesión de ocho de febrero de dos mil diecinueve, este Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito concedió la protección constitucional en ambos asuntos para que resolviera el recurso de apelación sobre la base de que fue incorrecto que el juez del conocimiento de declarará legalmente incompetente para conocer del asunto por la cláusula arbitral

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y con plenitud de jurisdicción se pronunciara conforme a derecho procediera.

El dos de abril de dos mil diecinueve, en cumplimento a las sentencias que concedieron el amparo, el Tribunal Federal dictó sentencia definitiva en la revocó la apelada, reasumió jurisdicción, declaró procedente la vía y determinó que la actora no acreditó su acción y la demandada demostró su excepción; por lo que absolvió a la demandada de las pretensiones reclamadas y no hizo condena en costas.

Inconforme, la demandada promovió juicio de amparo directo, el que se sustanció en este tribunal colegiado en el expediente D.C. 306/2019 y en sesión de veintidós de agosto de dos mil diecinueve, concedió el amparo solicitado, para que el Tribunal Unitario responsable dejara insubsistente la sentencia reclamada, dictara una nueva, en la reiterara las consideraciones que no fueron materia de la concesión y respecto del tema de costas subsanara la incongruencia advertida y, fundada y motivadamente decidiera la procedencia o no en la condena en costas.

El nueve de septiembre de dos mil diecinueve, en cumplimento a la ejecutoria de amparo, el Tribunal Federal dictó nueva sentencia, en la que reiteró las consideraciones que no fueron materia de concesión y no hizo especial

PJF - Versión Pública

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

condena en costas, al interpretar el artículo 8, fracciones I y II, del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Inconforme con esa sentencia, la demandada promovió juicio de amparo directo, radicado en el expediente D.C. 783/2019, y en sesión de veintidós de junio de dos mil veinte, este órgano colegiado concedió el amparo para el efecto de que la autoridad responsable dejara insubsistente la sentencia reclamada, reiterara las consideraciones que no fueron materia de la concesión y se pronunciara respecto del tema de costas sobre la base de la interpretación que se hizo de las fracciones I y II del artículo 8º del Código Federal de Procedimientos Civiles.

El veintitrés de octubre de dos mil veinte, en cumplimiento al fallo protector, el Tribunal Federal responsable dictó nueva sentencia en la que reiteró las consideraciones que no fueron materia de la concesión y conforme a los lineamientos que se dieron en la sentencia que concedió el amparo condenó a la actora al pago de costas en segunda instancia.

Así las cosas, como la quejosa lo aduce, la sentencia reclamada es incongruente consigo misma, porque sí condenó a la actora al pago de costas, no podía acotarla a las generadas únicamente en segunda instancia.

Así es, porque el artículo 7º del Código Federal de

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Procedimientos Civiles, ni algún otro, relativo al capítulo que regula las obligaciones y responsabilidades de las partes, contiene disposición en el sentido de condenar en costas en ambas instancias, de ahí que, como en el precepto en cuestión no se hace distinción de instancias, sino que se refiere al proceso y éste lo comprenden **ambas instancias;** además, las costas tienen como finalidad resarcir las molestias, erogaciones y perjuicios ocasionados a quien injustificadamente es obligado a acudir a un proceso judicial o jurisdiccional, tan es así, que el párrafo cuarto, establece que consisten en la suma que debió o habría debido desembolsar la parte triunfadora; entonces, el tribunal Federal responsable debió condenar a la actora a pagar las **costas del proceso**, porque fue la perdidosa en el juicio, dado que en última instancia, dicha autoridad acogió la excepción de la demandada, aquí quejosa y la absolvió de todas las prestaciones que se le reclamaron.

De manera que, la actora debe resarcir a la demandada, aquí quejosa en las costas del proceso, o sea, la suma que debió o habría debido desembolsar aquélla que resulto “triunfadora” en el juicio.

Por tanto, con fundamento en el artículo 77 de la Ley de Amparo, se concede el amparo a Pemex Exploración y Producción, para el efecto de que el tribunal Federal

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PJF - Versión Pública

responsable:

1. Deje insubsistente la sentencia reclamada de veintitrés de octubre de dos mil veinte, dictada en el toca de apelación ********** y su acumulado **********

2. Hecho lo anterior, dicte una nueva sentencia en la que reitere las consideraciones que no fueron materia de la concesión ni consecuencia de ella, y resuelva la apelación de la demandada sobre la base de que debe condenar a la parte actora al pago de **costas de ambas instancias del proceso** a favor de la demandada.

La concesión de amparo se hace extensiva a los actos atribuidos al Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, por no reclamarse por vicios propios, sino únicamente por vía de consecuencia.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en lo que disponen los artículos 103, fracción I, 107, fracciones I, II, III, inciso a), y VI, de la Constitución General de la República, 1º, fracción I, 33, fracción II, 34, 73, 74, 75, 76 y 77, de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la propia Constitución; 35 y 37, fracción I, inciso c), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se,

R E S U E L V E:

ÚNICO. La Justicia de la Unión **ampara y protege a**

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ********** * ********** contra los actos del Tercer Tribunal Unitario en Materias Civil, Administrativa y Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones en la Ciudad de México y Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, consistentes, en cuanto a la primera, en la sentencia de veintitrés de octubre de dos mil veinte, dictada en el toca de apelación ********** y su acumulado **********, y respecto a la segunda, en su ejecución. El amparo se concede para los efectos precisados en la parte final del último considerando de esta resolución.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución a las autoridades responsables, devuélvanse los autos originales al Tribunal que los remitió y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido.

Así, por unanimidad de votos de los Magistrados **Víctor Hugo Díaz Arellano**, como Presidente, **Martha Gabriela Sánchez Alonso** y **Jaime Aurelio Serret Álvarez;** lo resolvió el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, siendo ponente el **tercero** de los nombrados en sesión ordinaria virtual celebrada el **veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno**, conforme a lo establecido en el **Acuerdo General 9/2021** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, el cual fue aprobado en sesión ordinaria

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

pJF-Versión Pública

de cuatro de agosto de dos mil veintiuno, entrando en vigor al día siguiente de su aprobación y publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de agosto del presente año, mediante el cual se reforma el periodo de vigencia establecido en el artículo 1° del similar Acuerdo General 21/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de julio de dos mil veinte.

Firman el día de hoy los Magistrados con la intervención del licenciado **Hilario Salazar Zavaleta**, Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe. Doy Fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE.

VÍCTOR HUGO DÍAZ ARELLANO.
(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

MAGISTRADA.

MARTHA GABRIELA SÁNCHEZ ALONSO.
(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

MAGISTRADO.

JAIME AURELIO SERRET ÁLVAREZ.
(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1
18/06/22 10:34:37

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

D.C. 540/2020

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. HILARIO SALAZAR ZAVALETA.

Esta hoja pertenece a la parte final de la resolución dictada por el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo **D.C. 540/2020**, promovido por ***** ********** * *********** En el fallo se resolvió:
Se concede el amparo solicitado.

SECRETARIO DE ACUERDOS.

LIC. HILARIO SALAZAR ZAVALETA.

El suscrito Secretario de Acuerdos del Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, HACE CONSTAR, que con fecha **siete de octubre de dos mil veintiuno**, dentro del término que dispone el artículo 184, segundo párrafo, de la Ley de Amparo y lo establecido en el **Acuerdo General 9/2021** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, el cual fue aprobado en sesión ordinaria de cuatro de agosto de dos mil veintiuno, entrando en vigor al día siguiente de su aprobación y publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de agosto del presente año, mediante el cual se reforma el periodo de vigencia establecido en el artículo 1° del similar Acuerdo General 21/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de julio de dos mil veinte, se firmó el engrose de la sentencia dictada en el juicio de amparo **D.C. 540/2020**. Doy fe.

SECRETARIO DE ACUERDOS.

LIC. HILARIO SALAZAR ZAVALETA.

EOMR/mars/debh*

ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:c5:e1
18/06/22 10:34:37

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
17066666_0080000027406926007.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ROGELIO MARIO SANCHEZ LEOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.c5.e1	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/10/21 18:12:30 - 07/10/21 13:12:30	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	51 c3 72 0b 0b 67 c0 a4 67 e6 83 44 23 0d a2 f7 27 72 42 2a 26 bd 45 d9 75 40 03 30 bd 83 7d 66 69 af 67 a1 e9 3d 7e 6e 28 40 23 c0 57 48 06 7e 3c b3 75 d8 4b a8 60 75 5f 33 9d e3 e5 90 05 3a 42 89 f4 e9 a2 8b b5 2d b2 a0 2a 3d dc 6b 1a 75 7e fc c3 35 9e 69 9f 66 fc 06 64 df 96 74 fc 7b 48 c8 bc 6f ab 00 5e 79 6d c8 a6 78 d5 59 4c fa 53 ee ca c8 a0 2a dc 2b ad 3c ca b8 24 60 e3 5d 41 8f 7d ed 17 a9 af 13 82 6c 41 81 96 84 c4 5f 1b 28 15 c9 4b 3b d3 74 42 9c d7 fe 96 7f f0 15 d0 b9 c5 f5 00 7a ca 64 79 2b 04 71 48 43 6c bd 2b 00 60 28 39 81 7d 76 92 27 ec 89 80 10 c8 6b e8 dd c6 6c 66 6a d3 16 62 c9 e1 11 ef 84 8b 48 dc 34 7c 64 a1 0e db 1d b6 e6 ba 95 5e 4d 41 e0 ed 86 cb 25 b3 7a c8 96 44 7f ae 9c 60 62 f9 a2 25 d2 47 e9 0e 19 92 63 56 25 1e ac c5 d5 8c 91			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	07/10/21 18:12:30 - 07/10/21 13:12:30
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	07/10/21 18:12:31 - 07/10/21 13:12:31
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	74477933
Datos estampillados:	MELgdCWGhJiUcJkw32YXsyJPntw=

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Jaime Aurelio Serret Álvarez	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.cf.08	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/10/21 18:40:00 - 07/10/21 13:40:00	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	85 c8 84 2c 20 3b fb 1d 36 98 f5 0f 2d 67 5c 23 86 0a a3 b2 ee d9 41 bd 8f 21 61 cd c0 60 47 f6 70 c6 bf 0e 24 fa a0 6e 99 2e 3d ba cc e5 59 b9 12 cd 55 d6 e4 ba 50 cc 77 d0 ec a7 ef 19 64 92 83 fd 21 3e a5 1c 55 30 ab fe af b2 59 cc c7 89 57 17 f1 8b 5c 36 1a 35 fa ee 07 a4 9f b9 9d fa 3c 08 56 7c 3b c8 43 7a 7f 6a 73 df ec 19 ef 13 74 06 94 90 32 63 a7 64 ec a9 f8 b6 0d 12 6f 10 55 a4 3e b5 4a 80 a5 26 2e 02 a9 70 02 26 84 fb 3a f0 ab 6b 8c e4 07 8c 64 91 22 70 03 77 81 dc eb ae c5 6c 40 a1 47 0a 77 78 7b ff b7 58 0c b8 0d 88 7f 37 25 e4 77 48 9a 41 3b b9 66 5a c9 42 6d 09 b6 94 6c 91 b3 45 47 b3 08 e2 f2 34 ed ae fa 6e 06 82 46 aa 0f c8 5a 4e 19 68 60 16 8d a4 22 eb 6a 52 b9 ca b6 6f 76 42 ba 6e a3 97 10 8a 08 4e 37 26 f7 c7 db 04 3b 8b 50 61 44 fe b1 02			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	07/10/21 18:40:00 - 07/10/21 13:40:00
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	07/10/21 18:40:00 - 07/10/21 13:40:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	74487201
Datos estampillados:	eL5UkSUeZjyuuAyh82rTB30q+hc=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	VICTOR HUGO DIAZ ARELLANO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.19.f3	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/10/21 19:55:18 - 07/10/21 14:55:18	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	c7 f8 ad 99 fe 62 e0 9a e4 99 a3 9e 48 99 4c 95 77 d2 fa b3 6d ee ad 26 82 30 b2 20 b3 f7 b5 db 6c ac 2c ee 91 56 13 d2 e7 ef 3a f7 4e ec f9 c0 dd 09 12 1a a8 0e ae 3c 74 72 20 36 e8 ac 1a d0 05 70 ab 53 4b 89 bc 79 09 36 dc c6 88 17 0f 86 a9 9c 55 91 78 40 90 99 f4 45 d9 03 e1 e9 d2 fd 22 45 e4 60 96 88 e3 fb 6a 7b 1c df 73 dd 08 e3 c5 ca d3 26 28 ef 40 7b b0 7a 65 6f c4 98 f0 8d 51 2a 08 30 06 7c 86 ff 85 4f ce 3c 12 fe ab 1a f6 16 0c 35 ee 48 09 84 16 d5 2c 1a 2e de 91 24 0b ee 14 c8 d7 68 70 d7 bd ad 9a 88 16 dd 12 25 1d 0d 04 97 7e 18 25 15 a0 17 3e 73 a7 86 dc f1 f0 59 84 88 9d d3 d6 75 f5 72 1e d7 ff 06 ad be f6 82 dc 99 09 d8 00 b1 c4 7e 62 61 1b 0c 77 2c 24 35 2a d7 a8 fe 02 15 ff ea 9d a4 37 c9 e2 2c f5 c5 39 f4 be 30 fb f8 e8 34 43 25 7d c9 e5 c4			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	07/10/21 19:55:18 - 07/10/21 14:55:18
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	07/10/21 19:55:18 - 07/10/21 14:55:18
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	74511849
Datos estampillados:	0vICR99a/LQnbb2aGbGZ2unmdHw=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARTHA GABRIELA SANCHEZ ALONSO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.1a.0a	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/10/21 21:10:13 - 07/10/21 16:10:13	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	0d 7f 7a aa a2 5b 70 33 ee 77 11 f2 46 51 7f 33 03 07 b1 38 6d 61 82 ca 47 ae 3d 2f 2c 2b 3e a2 37 f0 fb 28 a0 39 bc 13 46 24 03 5e 81 d9 11 f5 cb 4e bc 58 03 66 58 e7 88 3b 35 f8 4b c2 fa 58 96 a1 c8 8b 36 b2 ca e1 31 3d 72 2e 27 ef f5 5b 99 3f e4 db fd f7 75 1f 93 7e 23 97 51 eb b0 50 f5 be 97 d1 ae 0c c0 d7 6e 4f 35 76 90 7b 15 a3 56 b3 79 77 a0 ae e0 e4 de 1e 33 41 14 29 bc fd 8c fc 19 bf 48 e7 d2 d9 33 67 f2 be 48 5f 6e 8f 39 7b ed 21 75 aa 88 41 b6 b8 36 75 1f 41 0d cf ce 8f 3d 83 d4 b3 0e e2 78 98 68 c5 25 88 49 0d 33 f6 08 81 55 3e 31 01 cf 08 1e 04 fe 73 b7 57 2b f6 ad c6 3f 30 48 e3 9d f9 56 12 e4 27 e3 84 74 e2 fb a1 5e 72 5a 79 ee 8a 6d 8f fc 26 c2 44 42 9f 57 0d c9 92 2a 33 10 c7 dc da 6c c3 a1 e2 64 01 c8 3b 9d 67 a1 0e b8 b1 ad 95 c9 28 89 ae			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	07/10/21 21:10:13 - 07/10/21 16:10:13
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	07/10/21 21:10:13 - 07/10/21 16:10:13
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	74532445
Datos estampillados:	FrafJ95ezh0eVgMpvFV/CChKAYM=

PJF - Versión Pública

El siete de octubre de dos mil veintiuno, el licenciado Rogelio Mario Sánchez Leos, Secretario(a), con adscripción en el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública