

---

**From:** Alan Bonfiglio Rios <alan.bonfiglio@economia.gob.mx>  
**Sent:** Wednesday, December 1, 2021 11:42 AM  
**To:** Melsheimer, Andrew (DAL - X61305); Orlando Pérez Garate  
**Cc:** Cindy Rayo Zapata; Auner, TJ (DAL - X62186); Eduardo Fragoso Jacobo; Greg Tereposky; Laura Mejía Hernández; Rafael Alejandro Augusto Arteaga Farfán; Stephan Becker; Virginia Isabel Pérez Del Castillo Pérez; Derman, Andrew B (DAL - X61307); Ruiz, Gabriel (MTY - X87724); Segovia, Julia (MEX - X80631)  
**Subject:** RE: Finley Resources, Inc., MWS Management, Inc., and Prize Permanent Holdings, LLC v. United Mexican States (ICSID Case No. ARB/21/25) - 821 Contract "finiquito" 211201 Comunicación Estados Unidos Mexicanos Caso ARB-21-25.pdf  
**Attachments:**

*[External email]*

Estimados Sr. Melsheimer y abogados,

Por instrucciones del Sr. Orlando Pérez, la Demandada acompaña una comunicación.

Saludos cordiales,

**Alan Bonfiglio Ríos**  
Director de Área  
Secretaría de Economía  
t. +52 55 57299100 ext 15204  
[alan.bonfiglio@economia.gob.mx](mailto:alan.bonfiglio@economia.gob.mx)



---

**De:** Melsheimer, Andrew (DAL - X61305) [mailto:[Andrew.Melsheimer@hklaw.com](mailto:Andrew.Melsheimer@hklaw.com)]

**Enviado el:** viernes, 12 de noviembre de 2021 01:21 p. m.

**Para:** Orlando Pérez Garate <[orlando.perez@economia.gob.mx](mailto:orlando.perez@economia.gob.mx)>

**CC:** Cindy Rayo Zapata <[cindy.rayo@economia.gob.mx](mailto:cindy.rayo@economia.gob.mx)>; Alan Bonfiglio Ríos <[alan.bonfiglio@economia.gob.mx](mailto:alan.bonfiglio@economia.gob.mx)>; Auner, TJ (DAL - X62186) <[TJ.Auner@hklaw.com](mailto:TJ.Auner@hklaw.com)>; Eduardo Fragoso Jacobo <[eduardo.fragoso@economia.gob.mx](mailto:eduardo.fragoso@economia.gob.mx)>; Greg Tereposky <[gtereposky@tradeisds.com](mailto:gtereposky@tradeisds.com)>; Laura Mejía Hernández <[laura.mejia@economia.gob.mx](mailto:laura.mejia@economia.gob.mx)>; Rafael Alejandro Augusto Arteaga Farfán <[rafael.arteaga@economia.gob.mx](mailto:rafael.arteaga@economia.gob.mx)>; Stephan Becker <[stephan.becker@pillsburylaw.com](mailto:stephan.becker@pillsburylaw.com)>; Virginia Isabel Pérez Del Castillo Pérez <[virginia.perez@economia.gob.mx](mailto:virginia.perez@economia.gob.mx)>; Derman, Andrew B (DAL - X61307) <[Andrew.Derman@hklaw.com](mailto:Andrew.Derman@hklaw.com)>; Ruiz, Gabriel (MTY - X87724) <[Gabriel.Ruiz@hklaw.com](mailto:Gabriel.Ruiz@hklaw.com)>; Segovia, Julia (MEX - X80631) <[Julia.Segovia@hklaw.com](mailto:Julia.Segovia@hklaw.com)>

**Asunto:** Finley Resources, Inc., MWS Management, Inc., and Prize Permanent Holdings, LLC v. United Mexican States (ICSID Case No. ARB/21/25) - 821 Contract "finiquito"

Dear Orlando,

We want to bring to your attention a troubling development with respect to one of Claimants' investments that are the subject of our pending ICSID arbitration against México. We will refer to this investment as the "821 Contract."

On November 9, 2021, our clients received a copy of the attached document. On November 8, apparently this document was presented to someone who was not authorized to receive it on behalf of Claimants. As you may already be aware, this is a letter from Pemex advising that it intended to conduct a meeting for the "finiquito" of the 821 Contract on November 10. Please be advised that this notice is defective and invalid and without any effect. As such, Claimants formally object to it.

Without prejudice to their objection, a representative of Holland & Knight appeared at the place and time designated in Pemex's letter. Attending on behalf of Pemex were Ricardo Ortega Galindo, Roberto Marín Rojas, Juan Alberto Vázquez, and five others from Pemex. Our colleague attempted to obtain a copy of what Pemex claimed to be its proposal for the "finiquito". Pemex refused to provide him with this document. Instead, Pemex sought to have our representative acknowledge the validity of the results of the Mexican litigation regarding Pemex's improper rescission of the 821 Contract. Pemex further stated that it was going to proceed with the "finiquito" unilaterally.

Claimants initiated international arbitration because Mexico violated the protections afforded to this investment. Notably, Pemex abruptly issued the attached now that our arbitration is proceeding to the first hearing before the tribunal. This tactic is reminiscent of how Pemex issued a phantom work order to Claimants (which Pemex admitted it had no budget to pay) in retaliation to Claimants being forced to pursue legal action to have Pemex perform under the 821 Contract. Please be advised that we will not tolerate any tactics that interfere with Claimants' rights to pursue their claims in international arbitration because of Mexico's flagrant violations of its treaty obligations.

The purpose of this communication is to insist that Mexico (through Pemex) cease and desist from taking any further action with respect to the 821 Contract. To avoid doubt, we ask Mexico to confirm that Pemex will not take any action in furtherance of the "finiquito" of the 821 Contract or any action against the US\$ 41.8 million performance guarantee that Claimants provided under that contract. We ask for you to provide such assurances in writing on or before November 16, 2021. If not, we will bring this to the tribunal's immediate attention and seek the appropriate relief.

Finally, Pemex's latest action is a step towards the expropriation of this investment, if such has not already been triggered. Any pursuit in furtherance of the "finiquito" of the 821 Contract or against the US\$ 41.8 million performance guarantee will serve as further evidence of Mexico's expropriation. As such, Claimants reserve their right to augment their claims against Mexico to include expropriation.

We look forward to your prompt response.

Kind regards,

Andrew

**Andrew Melsheimer | Holland & Knight**

Partner

Holland & Knight LLP

One Arts Plaza, 1722 Routh Street, Suite 1500 | Dallas, Texas 75201

Phone 214.969.1305 | Fax 214.969.1751 | Mobile 214.356.1533

[andrew.melsheimer@hklaw.com](mailto:andrew.melsheimer@hklaw.com) | [www.hklaw.com](http://www.hklaw.com)

---

[Add to address book](#) | [View professional biography](#)

---

NOTE: This e-mail is from a law firm, Holland & Knight LLP ("H&K"), and is intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed. If you believe you received this e-mail in error, please notify the sender immediately, delete the e-mail from your computer and do not copy or disclose it to anyone else. If you are not an existing client of H&K, do not construe anything in this e-mail to make you a client unless it contains a specific statement to that effect and do not disclose anything to H&K in reply that you expect it to hold in confidence. If you properly received this e-mail as a client, co-counsel or retained expert of H&K, you should maintain its contents in confidence in order to preserve the attorney-client or work product privilege that may be available to protect confidentiality.

Ciudad de México, a 1 de diciembre de 2021.

**Oficio No.** DGCJCI.511.81.737.2021

**Asunto:** Comunicación sobre el procedimiento de finiquito del Contrato 821.

**Andrew Melsheimer**

**Andrew B. Derman**

**Julia Segovia**

**Gabriel Ruiz**

**TJ Auner**

**Thompson & Knight LLP**

**P r e s e n t e**

Hago referencia a su correo electrónico del 12 de noviembre de 2021 ("Correo"), mediante el cual las Demandantes informaron que el 8 de noviembre de 2021 Petróleos Mexicanos ("Pemex") notificó a Drake-Finley, S. de R.L. de C.V., Finley Resources Inc. y a Drake-Mesa, S. de R.L. de C.V. ("Contratistas"), la fecha y hora de una reunión para formalizar el acta de finiquito del contrato 421004821 ("Contrato 821"), celebrado el 28 de febrero de 2014 entre Pemex Exploración y Producción ("PEP") y las Contratistas.

Sin perjuicio de que las alegaciones señaladas en el Correo son de índole comercial y contractual, y no atañen a la Demandada, México da respuesta a algunas de ellas con base en cierta información que pudo obtener con el apoyo de Pemex.

### I. Notificaciones

Uno de los temas expuestos en el Correo es la validez de la notificación por instructivo realizada el 8 de noviembre de 2021 por PEP, bajo la premisa de haber sido realizada con una persona no autorizada para recibirla en nombre y representación de las Contratistas.

La declaración 2.2 del Contrato 821, señala a Raúl López Gallegos como representante legal común de las Contratistas, y la declaración 2.4 del Contrato 821 señala el domicilio convencional de las Contratistas, ubicado en Tampico, Tamaulipas, México. La Demandada entiende que el 6 de febrero de 2015, el domicilio de las Contratistas fue modificado por uno ubicado en Poza Rica, Veracruz, México.

Los días 18 y 19 de octubre de 2021, 5 y 8 de noviembre de 2021, PEP trató de notificar a las Contratistas, en distintos domicilios y por distintos medios, la fecha y hora para celebrar una reunión en la que se formalizaría el acta de finiquito del Contrato 821, la cual quedó agendada para realizarse el 10 de noviembre de 2021. Sin embargo, en la Comunicación se señala:

"Without prejudice to their objection, a representative of Holland & Knight appeared at the place and time designated in Pemex's letter. Attending on

Calle Pachuca #189, Col. Condesa, C.P. 06140,  
Cuauhtémoc, CDMX t: (55) 57 29 91 00 [www.gob.mx/se](http://www.gob.mx/se)



C-0017-ESP

behalf of Pemex were Ricardo Ortega Galindo, Roberto Marín Rojas, Juan Alberto Vázquez, and five others from Pemex. Our colleague attempted to obtain a copy of what Pemex claimed to be its proposal for the "finiquito". Pemex refused to provide him with this document. Instead, Pemex sought to have our representative acknowledge the validity of the results of the Mexican litigation regarding Pemex's improper rescission of the 821 Contract. Pemex further stated that it was going to proceed with the "finiquito" unilaterally."

Resulta preocupante que las notificaciones de PEP no fueron atendidas por los representantes de los Contratistas, sin embargo, miembros de la firma Holland & Knight tuvieron conocimiento de ellas y se presentaron en el lugar y hora propuesta por PEP.

La Demandada entiende que Pemex actuó de conformidad con los términos y condiciones del Contrato 821, y que Pemex se encontraba imposibilitada de proporcionar documentos relacionados con el Contrato 821 a personas no autorizadas por los Contratistas. La Demandada supone que, con base en el Contrato 821, las Contratistas tienen la facultad de designar nuevos representantes y domicilios para oír y recibir notificaciones si así lo desean, siempre y cuando se haga de conocimiento de Pemex y/o PEP.

## **II. Rescisión y Finiquito del Contrato**

La Demandada entiende que no existen litigios en curso ni sentencias o laudos en contra de la rescisión administrativa del Contrato 821. En ese sentido, de conformidad con la cláusula 18 del Contrato 821, PEP está facultado para realizar el finiquito de forma unilateral.

## **III. Contratos 803 y 804**

Los Contratos 424042803 ("803") y 424043804 ("804") celebrados el 20 de febrero de 2012 y el 20 de marzo de 2013, respectivamente entre Bisell Construcciones e Ingeniería, S.A. de C.V. ("Bisell") y MWS Management Inc. ("MWS") y PEP también establecieron cláusulas relacionadas con los procedimientos de finiquito y la facultad de PEP de formalizarlos unilateralmente (cláusulas 17<sup>a</sup> y 18<sup>a</sup>, respectivamente). Sin embargo, la Demandada entiende que el 10 de febrero de 2015 y el 10 de abril de 2015, los Contratos 803 y 804, fueron finiquitados. Para ello, los representantes de Bisell (justamente a través del Sr. Raúl López Gallegos) y MWS atendieron las reuniones convocadas por Pemex mediante notificaciones.

La Demandada no encuentra congruencia con las reclamaciones expresadas en el Correo y lo ocurrido hace 6 años con los Contratos 803 y 804. Sin embargo, la Demandada es enfática en que Pemex y PEP son empresas productivas del Estado cuyas operaciones son realizadas conforme a consideraciones comerciales y están dotadas de personalidad

jurídica, patrimonio y un marco jurídico propio. La Demandada rechaza que la rescisión y finiquito del Contrato 821 sea una “táctica de represalia” por parte de Pemex y/o por el Estado mexicano en contra de las Demandantes.

#### **IV. Expropiación**

Las notificaciones de intención, los complementos a las notificaciones de intención y la Solicitud de Arbitraje no hacen mención a reclamaciones de expropiación de conformidad con el Artículo 1110 del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (“TLCAN”). La Demandada no considera que el finiquito de un contrato, celebrado en 2014 y rescindido en 2017, constituya una expropiación al amparo del TLCAN. La Demandada ejercerá sus derechos y se opondrá a tal reclamación, en el momento procesal oportuno, en caso de que las Demandantes presenten esta alegación durante el arbitraje.

Atentamente,



**Orlando Pérez Garate**

Director General de Consultoría Jurídica  
de Comercio Internacional