

From: Aalia, Terje
Sent: 16 April 2018, 14:36:36 PM (UTC + 01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Vienna
To: The communication unit; Ekker, Ingrid Kvammen
Copy: Lunde, Ane Haavardsdatter; Jervell, Kristian; Hernes, Øyvind; Section for Treaty, Environment and Law of the Sea
Subject: FW: Question from ABC Nyheter about snow crab - deadline 15:00

Hi,

Our suggested answer is as follows:

The snow crab was a sedentary species even before the snow crab regulations from 2015, but the need to regulate the species first came with a growing prevalence. Therefore, the species was unregulated in Norway before 2015. Virtually all actors, including the EU and an overall research community, agree that snow crab is a sedentary species. Norwegian courts have also used this as a basis in criminal cases against foreign snow crab vessels.

Norway is concerned with sound and sustainable regulation of resources and defending Norwegian rights. Therefore, we obviously respond if someone commits a theft. The Svalbard Treaty is not relevant for snow crab fishing on the Norwegian shelf.

Sincerely,
Terje

Approved by Kristian Jervell

From: Lunde, Ane Haavardsdatter
Sent: Mon Apr 16, 2018 1:34 pm Post subject:
To: Jervell, Kristian <kristian.iervell@mfa.no>
Cc: Aalia, Terje <Terie.Aalia@mfa.no>; Communication unit <communication unit@mfa.no>; Andersen, Frode Overland <frode.overland.andersen@mfa.no>; section for <traktat@mfa.no>
Subject: Fwd: Questions from ABC Nyheter about snow crab - deadline 15:00

Hi,

See inquiry below from ABC.

Can you suggest an answer here? I have encouraged NFD to look at what has to do with classification, but there is playing hide and seek here as well. Note short deadline.

Best regards, Ane

Sent from my iPhone

Forwarded message:

From: "Svendsen, Siri R" <Siri.R.Svendsen@mfa.no>
Date: 13 April 2018 at 12:49:59 CEST
To: "Lunde, Ane Haavardsdatter" <Ane.Haavardsdatter.Lunde@mfa.no>
Topic: FW: Question from ABC Nyheter about snow crab - deadline 15:00
From: Nordøen Lisa <Lisa.Nordoen@nfd.dep.no>
Sent: 13 April 2018, 12:30
To: Communication unit <communication.unit@mfa.no>
Cc: # NFD-LE-KOM-FM <DL-0900-LE-KOM-FM@nfd.dep.no>
Subject: Question from ABC News about snow crab - deadline 15:00

Hi,

We wondered if the Ministry of Foreign Affairs would respond to this inquiry from ABC News about snow crab? The journalist has set 15.00 as the last deadline.

NFD believes that this belongs to you, but if you do not want to answer, I will take a new round of subject department here.

All the best, Lisa

Lisa Nordøen

Communication consultant
Ministry of Trade, Industry and Fisheries
Email: lno@nfd.dep.no
Mobile: +47 93419 402
regjeringen.no/nfd - [Facebook](#) - [Twitter](#)

From: Martin Jacob Kristoffersen <martin.kristoffersen@abcnyheter.no>
Sent: 13 April 2018 10.30
To: # NFD info <DL-0900-info@nfd.dep.no>
Topic: Question from ABC News about snow crab

Hi! As a result of the fines imposed to crab trawlers and the fact that Norway considers snow crab to be a sedentary species, the application of the Svalbard Treaty has come to the fore. If the Supreme Court or the International Court of Justice in The Hague concludes that the Svalbard Treaty applies to the continental shelf, most lawyers agree that this will have unforeseen consequences and an argument that Norway also has no exclusive right to other natural resources in the area, e.g. law professor Geil Ulstein, social professor Geir Hønneland and others, in addition to Attorney General Lars Faure, who represents the state in the case against "Senator".

Lawyer Hallvard E3. Østgård, who defends the trawler, believes that Norway has put itself in this situation.

- If Norway was not aware that this would lead to a conflict over the Svalbard Treaty, it is poor political craftsmanship. Norwegian authorities were still able to manage the crab as part of the water bodies and subject to the non-discriminatory rules on fishing in the protection zone. Then they would maintain the "status quo" that the protection zone around Svalbard is effective, says Østgård.

He points out that until 2015, crabs were regulated according to the same regulations as fish.

Several EU politicians have said openly that the case is about more than crab, but also the natural resources of the future, shipping routes and the like.

Questions:

- 1 - What is the background and purpose of Norway wanting to reclassify snow crabs as a sedentary species?
- 2 - Did not the government anticipate that the case could be used to challenge Norway's sovereignty in the economic zone around Svalbard?
- 3 - Is this a "bad political craft"?

Best regards: Martin Jacob Kristoffersen
+47 94817063

Fra: Aalia, Terje

Sendt: 16. april 2018 14:36:36 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien

Til: Kommunikasjonsenheten; Ekker, Ingrid Kvammen

Kopi: Lunde, Ane Haavardsdatter; Jervell, Kristian; Hernes, Øyvind; Seksjon for traktat-, miljø og havrett

Subjekt: FW: Spørsmål fra ABC Nyheter om snøkrabbe - frist 15:00

Hei,

Vårt forslag til svar er:

Snøkrabben var en sedentær art også før snøkrabbeforskriften fra 2015, men behovet for å regulere arten kom først med voksende utbredelse. Derfor var arten uregulert i Norge før 2015. Så godt som alle aktører, inkludert EU og et samlet forskermiljø, er enige om at snøkrabbe er en sedentær art. Dette har også norske domstoler lagt til grunn i straffesaker mot utenlandske snøkrabbefartøy.

Norge er opptatt av forsvarlig og bærekraftig regulering av ressursene og å forsvare norske rettigheter. Derfor reagerer vi selvsagt dersom noen tjuvfisker. Svalbardtraktaten er ikke relevant for snøkrabbefangst på norsk sokkel.

Vennlig hilsen,
Terje

Godkjent av Kristian Jervell

From: Lunde, Ane Haavardsdatter

Sent: mandag 16. april 2018 13:34

To: Jervell, Kristian <kristian.jervell@mfa.no>

Cc: Aalia, Terje <Terje.Aalia@mfa.no>; Kommunikasjonsenheten

<kommunikasjonsenheten@mfa.no>; Andersen, Frode Overland

<frode.overland.andersen@mfa.no>; seksjon for <traktat@mfa.no>

Subject: Fwd: Spørsmål fra ABC Nyheter om snøkrabbe - frist 15:00

Hei,

Se henvendelse under fra ABC .

Kan dere anbefale et svar her? Jeg har oppfordret NFD til å se på det som har med klassifisering å gjøre, men spill gjerne inn også her. Merk kort frist.

Vh Ane

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: "Svendsen, Siri R" <Siri.R.Svendsen@mfa.no>

Dato: 13. april 2018 kl. 12:49:59 CEST

Til: "Lunde, Ane Haavardsdatter" <Ane.Haavardsdatter.Lunde@mfa.no>

Emne: FW: Spørsmål fra ABC Nyheter om snøkrabbe - frist 15:00

From: Nordøen Lisa <Lisa.Nordoen@nfd.dep.no>
Sent: fredag 13. april 2018 12:30
To: Kommunikasjonsenheten <kommunikasjonsenheten@mfa.no>
Cc: # NFD-LE-KOM-FM <DL-0900-LE-KOM-FM@nfd.dep.no>
Subject: Spørsmål fra ABC Nyheter om snøkrabbe - frist 15:00

Hei,

Vi lurte på om UD vil svare opp denne henvendelsen fra ABC Nyheter om snøkrabbe? Journalisten har satt 15.00 som siste frist.

NFD mener at denne hører hjemme hos dere, men dersom dere ikke ønsker å svare vil jeg ta en ny runde med fagavdeling her.

Alt godt, Lisa



Lisa Nordøen
Kommunikasjonsrådgiver
Nærings- og fiskeridepartementet
E-post: lno@nfd.dep.no
Mobil: +47 934 19 402
regjeringen.no/nfd - [Facebook](#) - [Twitter](#)

Fra: Martin Jacob Kristoffersen <martin.kristoffersen@abcnyheter.no>
Sendt: 13. april 2018 10.30
Til: # NFD info <DL-0900-info@nfd.dep.no>
Emne: Spørsmål fra ABC Nyheter om snøkrabbe

Hei! Som følge av bøtene gitt til krabbetrålere og det at Norge anser snøkrabbe som en sedentær art, har anvendelsen av Svalbardtraktaten kommet på spissen. Hvis Høyesterett eller Den internasjonale domstolen i Haag kommer fram til at Svalbardtraktaten gjelder for kontinentalsokkelen, er de fleste jurister enige om at dette vil få uante konsekvenser og et argument for at Norge heller ikke har enerett til andre naturressurser i området, bl.a. jussprofessor Geil Ulstein, samfunnsprofessor Geir Hønneland m.fl. i tillegg til førstestatsadvokat Lars Fause som representerer staten i saken mot «Senator».

Advokat Hallvard B. Østgård, som forsvarer tråleren, mener Norge har selv satt seg i denne situasjonen.

- Hvis Norge ikke var oppmerksom på at dette ville føre til en konflikt om Svalbardtraktaten, er det dårlig politisk håndverk. Norske myndigheter kunne fortsatt å forvalte krabben som en del av vannmassene og underlagt de ikke-diskriminerende reglene om fisket i vernesonen. Da ville man opprettholdt det «status quo» som vernesonen rundt Svalbard er, sier Østgård.

Han påpeker at fram til 2015 var krabbe regulert etter samme regelverk som fisk.

Flere EU-politikere har sagt åpent at saken handler om mer enn krabbe, men også fremtidens naturrikdommer, skipsruter o.l.

Spørsmål:

1 - Hva er bakgrunnen og formålet med at Norge ønsket å reklassifisere snøkrabbe om til en sedentærart?

2 - Forutså regjeringen ikke at saken kan bli brukt til å utfordre Norges suverenitet i den økonomiske sonen rundt Svalbard?

3 - Er det "dårlig politisk håndverk"?

Mvh: Martin Jacob Kristoffersen
+47 94817063