

NFD
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENTET
MINISTRY OF TRADE, INDUSTRY AND FISHERIES

Note

From: Fisheries and Aquaculture Department
To: Minister Elisabeth Aspaker
Copy:

Date: 29 September 2015
Case no.
Case Officer: GMB / KIH

**The mandate for the 45th session of the Joint Norwegian-Russian Fisheries Commission,
Astrakhan 5.-10. October 2015**

The overall point of view

It will also be an overarching goal to agree with Russia on a snow crab regime that involves mutual access to snow crab fishing in each other's jurisdictions and a common approach to enforcing third country fishing.

NFD has received input from the Norwegian Fishermen's Association (Norges Fiskarlag), Fishing Vessel Operators' Federation (Fiskebåt), the Norwegian Coastal Fishermen's Association (Norges Kystfiskarlag) and Seafood Norway (Sjømat Norge).

Norwegian-Arctic cod and haddock

Capelin

Blue halibut

Redfish - *Sebastes norvegicus* (common redfish) and *Sebastes mentella* (proboscis)

Other stocks

Pollock

Shrimp

King crab

Snow crab

Norway and Russia have agreed that the snow crab is considered a sedentary species and is subject to shelf jurisdiction, cf. "Minutes" signed by Deputy Minister of Agriculture Shestakov and Minister of Fisheries Aspaker on 17 June 2015 in Malta.

In 2014, work was initiated on the preparation of a management regime for snow crabs, and on 1 January 2015, a general ban was imposed on fishing in Norwegian areas of jurisdiction (and for Norwegian vessels also in international waters), with the possibility of applying for a dispensation from the ban on Norwegian vessels. As of 1 September 2015, 19 vessels have received such a dispensation. No dispensation has been granted to any foreign vessels. An application has been received for fishing in the fisheries protection zone off Svalbard and in Svalbard's territorial waters from the Faroe Islands. This application has been rejected. Work is now underway to prepare a management plan for snow crabs in Norwegian waters.

There is no management advice on snow crabs in the Barents Sea on the Norwegian side. The research effort is low and has been limited to collecting data from crabs that are taken as by-catch in trawls on cruises. Knowledge of the population size is therefore poor and the preliminary estimates that have been made are uncertain and approximate.

The snow crab is widespread today in most of the Northern parts of the Russian zone, as well as in parts of international waters (Smutthullet). It is expected that the snow crab will spread further West and North into the areas around and North of Svalbard, as well as Frans Josef's land.

From the Norwegian side at the meeting at the previous session, we informed that we wanted to manage the snow crab as a national resource and that we want continued research collaboration on the stock. The Russian side was concerned about the handling of snow crab in the NEAFC area and concerns that unregulated fishing could mean that some countries acquired fishing rights. Gear conflicts were also discussed.

The Norwegian industry is concerned with retaining fishing opportunities in Smutthullet. The Norwegian (and third country fishing) takes place mainly on the Russian shelf and a continuation of this fishing therefore requires consent from Russia. In the form of a letter, we have asked the fisheries agency to confirm that we can continue this fishing until Norway and Russia agree on how the snow crab is to be managed, but Russia has not responded to that wording yet.

We are little aware of what the attitude to this is on the Russian side, but we cannot rule out that they will want some form of "payment" for continued Norwegian fishing on the Russian shelf in Smutthullet. It may nevertheless be that the Russians are interested in a common approach, both because it is expected that the crab will spread North and West in our jurisdictions and because it is probably in Russia's interest that Norway and Russia will act equally towards third countries.

Different variants of approaches are feasible:

1. Joint administration by Norway and Russia, involving the determination of total quota and distribution based on the crab's distribution and the parties' historical catch

As of today, there is so little inadequate research basis that this variant seems difficult to implement. Based on the current prevalence, it seems that Norway's outcome under this solution will be rather poor. The positive thing would be, however, that such a regime would be able to ensure that the current catch of Norwegian vessels on the Russian shelf in Smutthullet could be maintained (through an agreement on mutual catch in each other's zones).

2. Joint administration by Norway and Russia, involving the determination of joint catch level in the individual country's zone

This will be parallel to the variant we had when we switched from research catch to commercial catch of king crab, with a catch rate of 20%. The question would then be what degree of catch should apply to snow crabs. Based on the current prevalence, it seems that Norway's outcome under this solution will be rather poor, but it would ensure higher yields as the crab spreads into Norwegian areas of jurisdiction. The positive thing with this regime would also be that the current catch of Norwegian vessels on the Russian shelf in Smutthullet could be maintained (through an agreement on mutual catch in each other's zones).

3. Collaboration on technical regulatory measures and research

This could be a variant while we build up more knowledge, both on the Norwegian and Russian sides. In such a period, it could be relevant to assess whether uniform technical regulatory measures would make sense.

A prerequisite for such a regime must be that it is ensured that the current catch of Norwegian vessels on the Russian shelf can be maintained (through an agreement on mutual catch in each other's zones)

Conclusion:

The research and knowledge about snow crab is so little on the Norwegian side (and probably also on the Russian side) that it will be a strength for a future regime that a decision on how the snow crab should be managed, including catch level, technical regulatory measures, joint or separate management etc., based on additional knowledge. Some measures should nevertheless be implemented immediately.

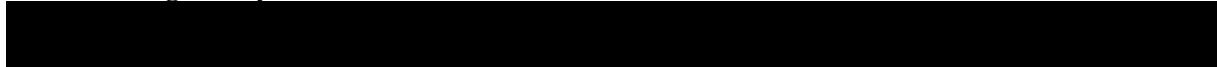
The 45th session's approach should be:

- Joint efforts to secure Norwegian and Russian jurisdiction in Smutthullet, meaning that both countries ban activities from third countries
- Introduction of common technical regulatory measures to avoid gear conflict
- Research collaboration with increased research efforts
- Agreement that Norwegian and Russian vessels can continue their fishing in each other's jurisdiction areas and that the data material is included as part of the research basis
- Establishment of a working group for assessment of
 - o Catch rate
 - o Etc.

Seal



Technical regulatory measures



Incorporation of fish below the minimum size in the shrimp fishery



By-catch of cod in the capelin fishery

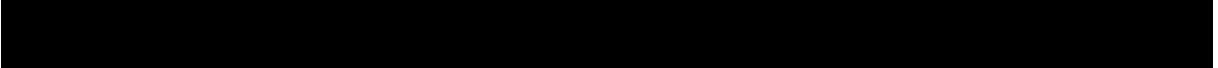


Control and enforcement

Draft



Guidelines for fisheries control



Notat

Fra: Fiskeri- og havbruksavdelingen Dato: 29. september 2015
Til: Statsråd Elisabeth Aspaker Saksnr.:
Kopi: Saksbehandler: GMB/KIH

**Mandat for den 45. sesjon i Den blandete norsk-russiske fiskerikommisjonen,
Astrakhan 5.-10. oktober 2015**

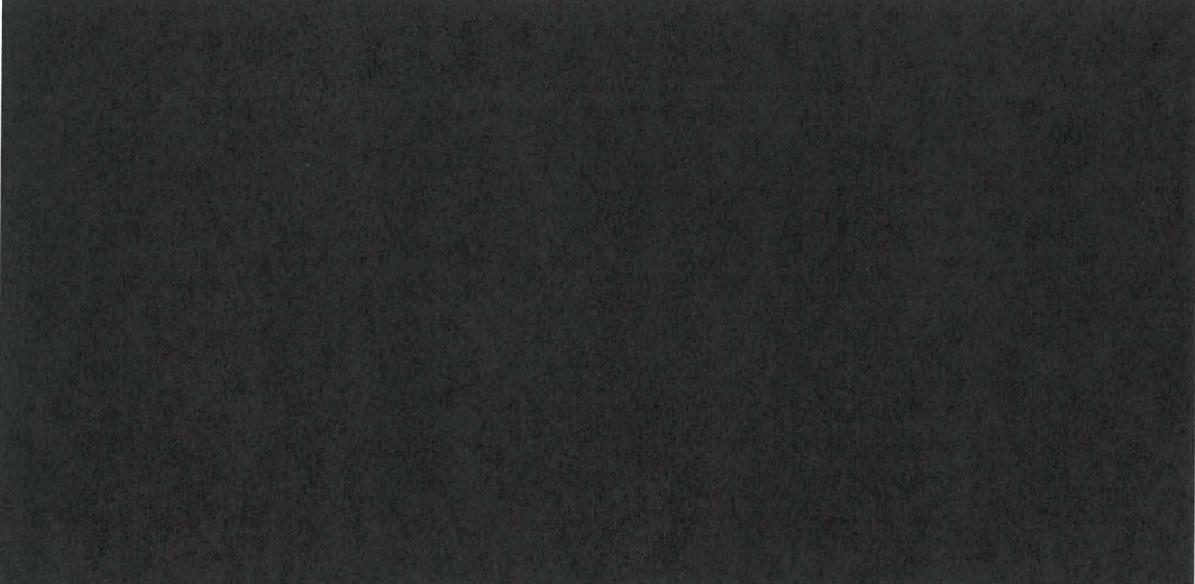
Overordnet synspunkt

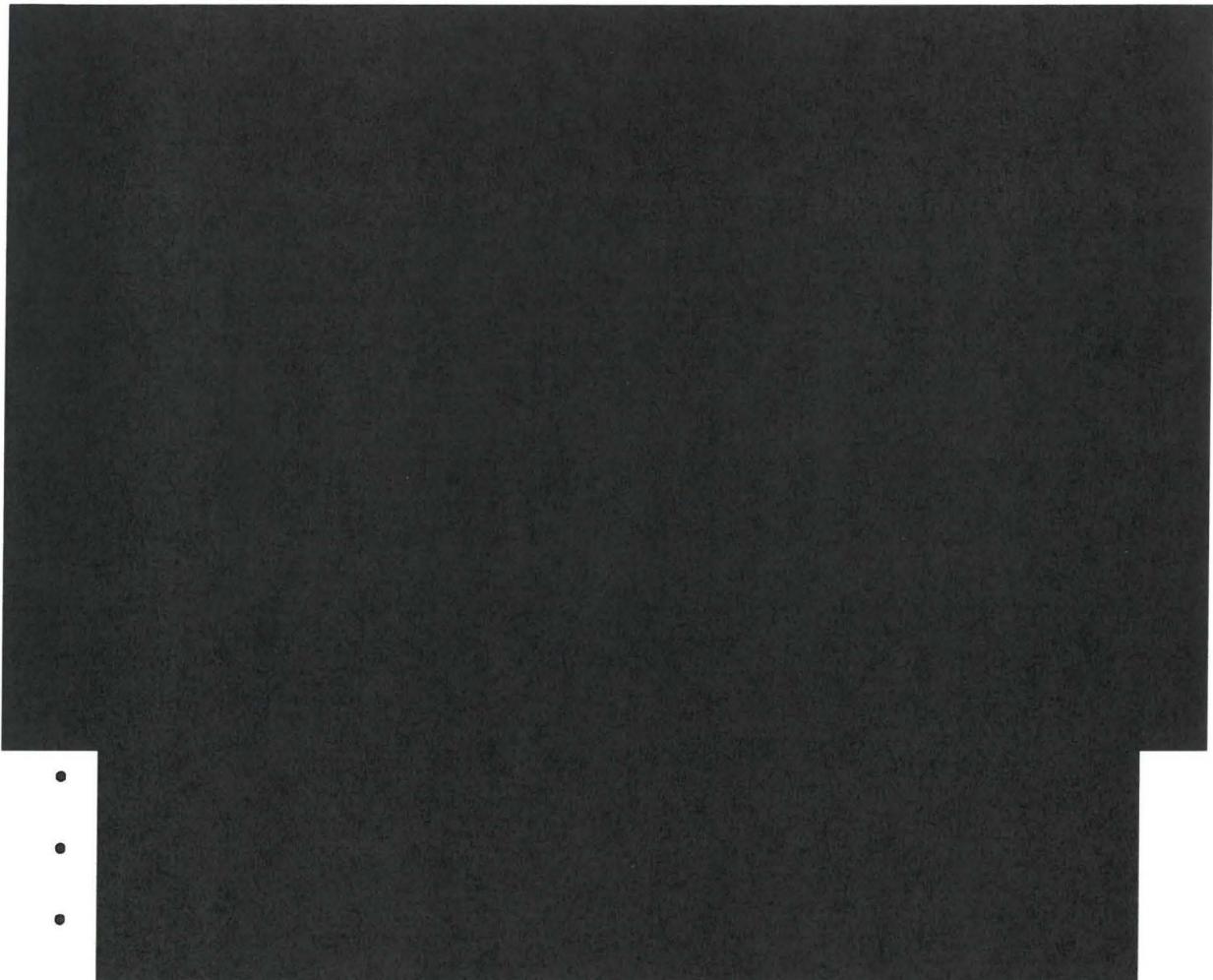


Det vil også være et overordnet mål å bli enige med Russland om et regime på snøkrabbe som innebærer gjensidig adgang til å fiske snøkrabbe i hverandres jurisdiksjonsområder og en felles tilnærming hva angår håndheving av tredjelands fiske.

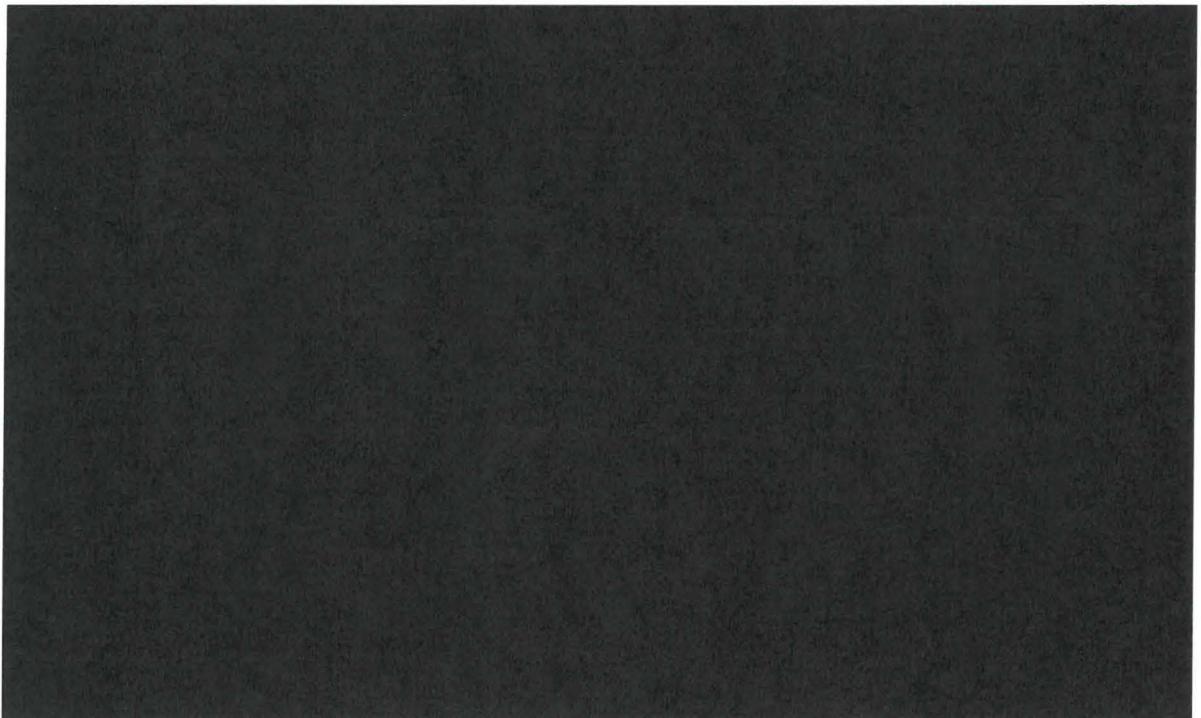
NFD har mottatt innspill fra Norges Fiskarlag, Fiskebåt, Norges Kystfiskarlag og Sjømat Norge.

Norsk-arktisk torsk og hyse





Lodde



-



Blåkveite

-



Uer – *Sebastes norvegicus* (vanlig uer) og *Sebastes mentella* (snabeluer)



-

-

-



Øvrige bestander

Sei



-
-

Reke

-
-

Kongekrabbe

Snøkrabbe

Norge og Russland har blitt enige om at snøkrabben er å anse som en sedentær art og underlegges sokkeljurisdiksjon, jf "Minutes" undertegnet av viselandbruksminister Sjestakov og fiskeriminister Aspaker 17. juni 2015 på Malta.

Det ble i 2014 igangsatt et arbeid med utarbeidelse av et forvaltningsregime på snøkrabbe, og 1. januar 2015 ble det fastsatt et generelt forbud mot fangst i norske jurisdiksjonområder (og for norske fartøy også i internasjonalt farvann), med muligheter for å søke dispensasjon fra forbudet for norske fartøy. Per 1. september 2015 har 19 fartøy fått slik dispensasjon. Det er

ikke gitt dispensasjon til noen utenlandske fartøy. Det er mottatt en søknad om å få fiske i fiskevernsonen ved Svalbard og i Svalbards territoriałfarvann fra Færøyene. Denne søknaden er avslått. Det jobbes nå med å utarbeide en forvaltningsplan for snøkrabbe i norske farvann.

Det foreligger ikke noe forvaltningsråd på snøkrabbe i Barentshavet på norsk side. Forskningsinnsatsen er lav og har begrenset seg til å samle data fra krabber som blir tatt som bifangst i trål på tokt. Kunnskapen om bestandsstørrelsen er derfor dårlig og de foreløpige estimeringene som er gjort er usikre og omtentlige.

Snøkrabben er i dag utbredt i det aller meste av de nordlige delene av russisk sone, samt i deler av internasjonalt farvann (Smutthullet). Det forventes at snøkrabben vil spre seg videre vestover og nordover inn i områdene rundt og nord for Svalbard, samt Frans Josefs land.

Fra norsk side orienterte vi på formannsmøtet på forrige sesjon om at vi ønsket å forvalte snøkrabben som en nasjonal ressurs, og at vi ønsker fortsatt forskningssamarbeid om bestanden. Russisk side var opptatt av håndteringen av snøkrabbe i NEAFC-området og bekymring for at et uregulert fiske kunne innebære at noen land opparbeidet seg fiskerettigheter. Redskapskonflikter ble også diskutert.

Norsk næring er opptatt av å beholde fiskemuligheter i Smutthullet. Det norske (og tredjelands fiske) foregår i all hovedsak på russisk sokkel og en videreføring av dette fisket krever derfor samtykke fra Russland. Vi har i brevs form bedt fiskeribyrået om å bekrefte at vi kan fortsette dette fisket inntil Norge og Russland blir enige om hvordan snøkrabben skal forvaltes, men den formuleringen har ikke blitt besvart fra russisk side.

Vi er lite kjent med hva holdningen til dette er på russisk side, men vi kan ikke utelukke at de vil ønske en form for "betaling" for fortsatt norsk fiske på russisk sokkel i Smutthullet. Det kan likevel være at russerne er interessert i en felles tilnærming, både fordi det forventes at krabben skal spre seg nord og vestover i våre jurisdiksjonsområder og fordi det trolig er i russisk interesse at Norge og Russland skal aggere likt overfor 3. land.

Ulike varianter av tilnærming kan tenkes:

1. Fellesforvaltning Norge og Russland, innebærende fastsettelse av totalkvote og fordeling basert på krabbens utbredelse og partenes historiske fangst

Pr. i dag foreligger så vidt mangelfullt forskningsgrunnlag at denne varianten synes vanskelig gjennomførbar. Ut fra dagens utbredelse, synes det som at Norge vil komme nokså dårlig ut av en slik løsning. Det positive ville imidlertid være at et slikt regime ville kunne sikre at dagens fangst av norske fartøy på russisk sokkel i Smutthullet ville kunne opprettholdes (gjennom avtale om gjensidig fangst i hverandres soner).

2. Fellesforvaltning Norge og Russland, innebærende fastsettelse av felles beskatningsnivå i den enkelte lands sone

Dette vil være en parallel til den varianten vi hadde da vi gikk over fra forskningsfangst til kommersiell fangst av kongekrabbe, med en beskatningsgrad på 20%. Spørsmålet ville i så fall være hvilken beskatningsgrad som skulle gjelde for snøkrabbe. Ut fra dagens utbredelse, synes det som at Norge vil komme nokså dårlig ut av også en slik løsning, men den ville sikre høyere utbytte etter hvert som krabben sprer seg inn i norske

jurisdiksjonsområder. Det positive ville også med dette regimet være at dagens fangst av norske fartøy på russisk sokkel i Smutthullet ville kunne opprettholdes (gjennom avtale om gjensidig fangst i hverandres soner).

3. Samarbeid om tekniske reguleringstiltak og forskning

Dette vil kunne være en variant mens vi bygger opp mer kunnskap, både på norsk og russisk side. I en slik periode kunne det være aktuelt å vurdere hvorvidt enhetlige tekniske reguleringstiltak ville være fornuftig.

En forutsetning for et slikt regime må være at det sikres at dagens fangst av norske fartøy på russisk sokkel kan opprettholdes (gjennom avtale om gjensidig fangst i hverandres soner)

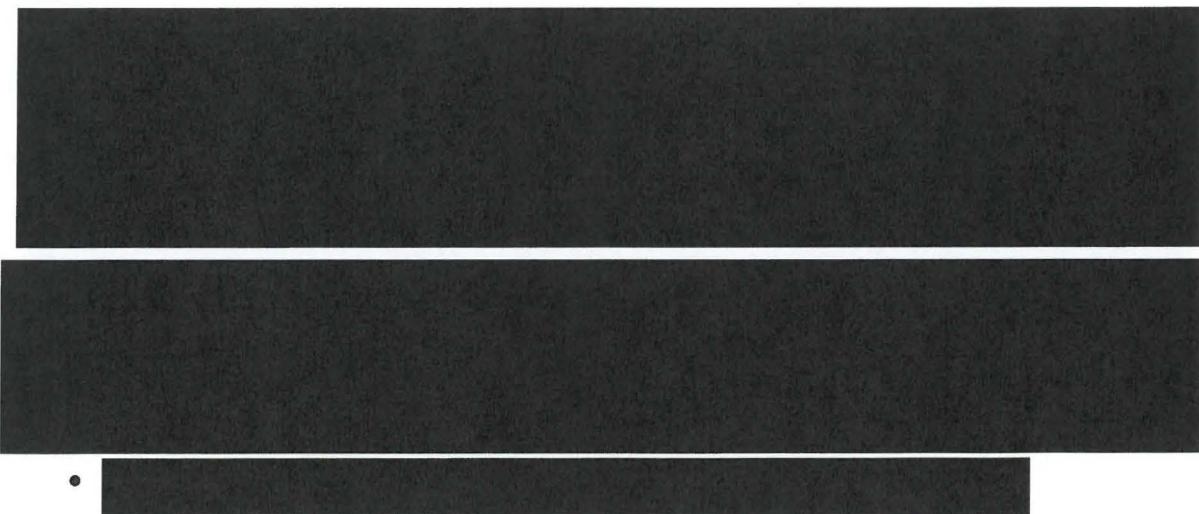
Konklusjon:

Forskningen og kunnskapen om snøkrabbe er så vidt mangelfull på norsk side (og antagelig også på russisk side) at det vil være en styrke for et fremtidig regime at en beslutning om hvordan snøkrabben skal forvaltes, herunder beskatningsnivå, tekniske reguleringstiltak, felles eller separat forvaltning etc., baseres på ytterligere kunnskap. Noen tiltak bør likevel iverksettes umiddelbart.

Tilnærmingen på 45. sesjon bør være:

- Felles innsats for å sikre norsk og russisk jurisdiksjon i Smutthullet, innebærende at begge land setter forbud mot aktivitet fra 3. land
- Innføre felles tekniske reguleringstiltak for å unngå redskapskonflikt
- Forskningssamarbeid med økt forskningsinnsats
- Enighet om at norske og russiske fartøy kan fortsette sitt fiske i hverandres jurisdiksjonsområder og at datamaterialet inngår som en del av forskningsgrunnlaget
- Nedsettelse av arbeidsgruppe for vurdering av
 - o Beskatningsgrad
 - o Etc.

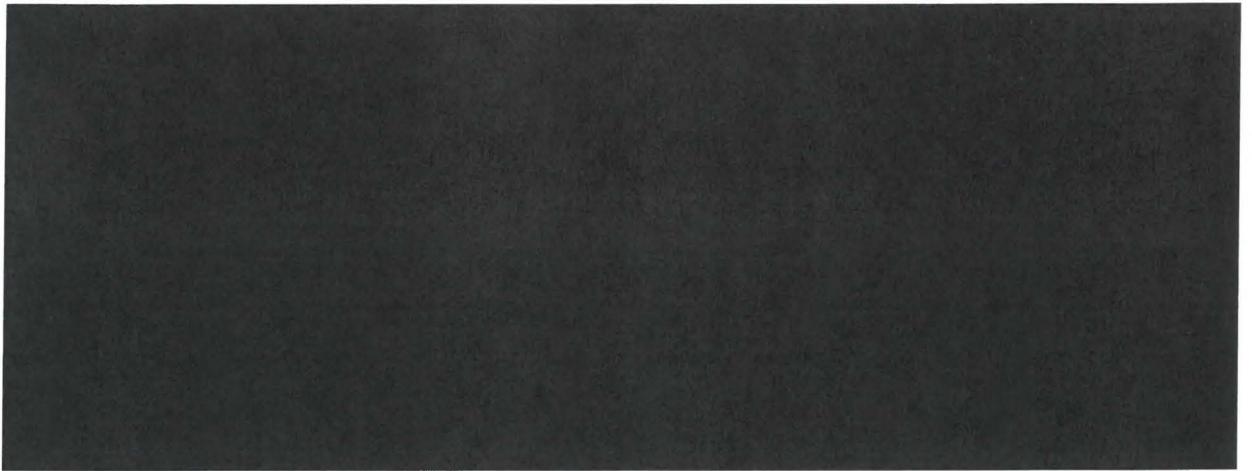
Sel



Tekniske reguleringstiltak

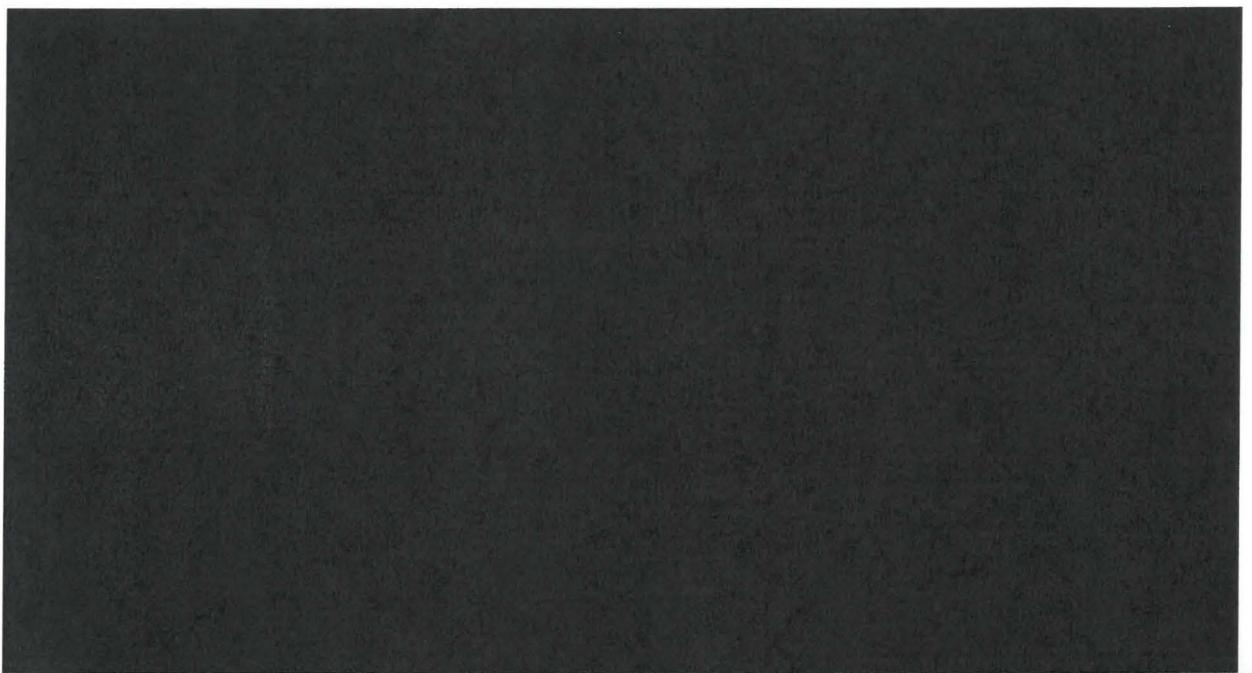
Innblanding av fisk under minstemål i rekefisket

Bifangst av torsk i loddefisket



Kontroll og håndhevelse

Utkast



-
-

Retningslinjer for fiskerikontroll



