

Mahmoud Thiam accuses: “You negotiated with Kadhafi and received funds and weapons from him.”



Company
3/12/2012

Eg

Mahmoud Thiam, former minister of Mining and the Military Junta, who took power the day after the death of general Lansana Conté, has just sent an open letter to the Head of State, President Alpha Condé. In this letter, the former owner of the Guinean Mines, attempts to defend himself while accusing all the players on the Guinean political scene. This is Mahmoud Thiam’s compromising letter.

Open Letter to President Alpha Condé

New York, 26 November 2012

Dear Mr. President of the Republic, I am sending you this letter publicly in the interests of the congruence principle. Indeed, I have been informed, via the media, of slanderous allegations made against me in correspondence sent by the Committee to BSGR. I would like, above all, to emphasise, Mr. President, that my comments herein do not in any way reflect my opinions regarding Mr. Nava Touré, who you have placed at the head of this Committee, nor of the majority of the members of the aforementioned Committee. Mr. Touré has been a colleague of mine for two years. My impression of him is of a diligent executive with strong professional ethics. Consequently, I think that the aforementioned correspondence was not written by him personally but is rather the work of a committee whose most vocal members are apparently pursuing an agenda which does not fall under the scope of the reference terms officially assigned to the committee. My comments here are not aimed at defending a company which, moreover, easily has the means to defend itself. Nonetheless, I do wish to tackle some questions which are addressed to him, as these questions indirectly throw my integrity into doubt. As regards the questions in which I was named, you must understand that I cannot remain indifferent, even though, to date, no-one has contacted me directly to rebuke me for anything or to inquire as to my version of the facts. You will recall, Mr. President, that before leaving Guinea I invited you on a number of occasions to question me regarding any aspect of my management which interests you and to have me confront my critics, if necessary. Your response has always been

that you did not listen to the gossips. Consequently, you will understand my surprise on reading this correspondence. The correspondence states that it is simply an inquiry and that the allegations mentioned had neither been verified nor validated by anyone. However, it must be acknowledged that, despite the committee's agreement to preserve the confidentiality of their correspondence and the proceedings, the letter was sent to the international media, who sent it to me for the purposes of an interview, even before the recipient company had received the correspondence.

Mr. President, it is distressing to see that the majority of the correspondence demonstrates an ignorance of the facts, their veracity and even their credibility. Futile interrogations are given the same weight as questions to which it would be worth finding an answer. The chronology of certain events has been knowingly altered. Implausible events are treated seriously and accusations for which there is not a shred of evidence are made without restraint. As a result, events which would neither be illegal nor ethically wrong, if they had happened, are listed in the correspondence as though they were incriminating evidence. Activities which constituted a simple competitive pursuit of a commercial goal are presented as though they were instances of influence peddling. What would then be said of the truly reprehensible acts which are currently being committed under your leadership, in the mining sector?

Before getting to the heart of the matter, I would like to take this opportunity to remind you that BSGR obtained their first research permits in February 2006. Between that date and my arrival at the head of the Mining and Energy Ministry in January 2009, three Prime Ministers succeeded one another, alongside their respective governments. These successive governments all had to study this case and all arrived at the same conclusions. Some of these former Prime Ministers and Mining Ministers are now still Ministers in your government or are among the highest advisors in the Presidency. Logically, if I had to resort to corruption to get this case, which your committee considered dubious, approved, all these governments before our governmental team could not have arrived at the same conclusions without also being corrupt themselves. However, I did not see any of their names mentioned in the correspondence, even though they were the precursors and main players in this case. I would also remind you that I served two consecutive governments and two prime ministers and that our assessment of the case was in accordance with and confirmed the assessment of our predecessors. The transition government in which I was involved was mainly comprised of members of the opposition, trade unions and civil society who had sworn, before informing themselves beforehand, to cancel all these contracts. Yet, they confirmed the validity of these contracts. Finally, I would remind you that your current Mining Minister has been the mining adviser for all the Prime Ministers since the retrocession of blocks 1 and 2 in Simandou and their allocation to BSGR. You must, therefore, be capable of obtaining the reports from him and the negative recommendations they made to Prime Ministers Fall, Kouyaté, Souaré, Komara and Doré or to Mining Ministers Kanté, Nabé and Thiam in this regard from them. All this to remind you that all these successive governments as well as the vast majority of the Mining Ministry executives examined this case and determined that the retrocession was legal, restored Guinea's rights and rectified a previous violation of the mining code. This also corroborates the fact that the method for allocating the title to the retroceded blocks was correct. Some members of your Committee were in the Mining Ministry throughout this period and were among my closest colleagues. I have no recollection of a single conflicting

voice on this topic. The presentation of the facts in the committee's correspondence and the multiple allusions to myself allowed the media to infer that I played a role in the retrocession of the titles and then in their allocation to BSGR. This presentation distorted reality by twisting the chronology of events. The correspondence also implies that upon my arrival in the Ministry, I was taken hostage by BSGR who, by dint of gifts and holidays, brought me around to their cause. I was introduced to this case, Mr. President, in a telephone call from the Prime Minister, Mr. Komara, asking me to receive a delegation of Minister colleagues and influential members of the NCDD. The delegation was accompanying representatives from Rio Tinto who were bringing a complaint against BSGR and a request for immediate cancellation of their permits for Simandou. I agreed to study the complaint and to reach a fair and equitable decision within a reasonable time frame. Shortly after, a visit to the Simandou site was organised for myself, a few members of my cabinet and the Environmental Minister at the time, Mr. Papa Koly Kourouma, another of your Ministers. Rio Tinto chartered a plane to transport us there and a helicopter to fly over the site, they also accompanied us throughout the visit (you will understand later why I have detailed this). Contrary to the statements in the letter, it was Rio Tinto who aggressively "lobbied" me upon my arrival, not BSGR. Representatives of Rio contacted members of my family, endeavoured to discover the address of my mother, etc. BSGR was only asked to present their arguments after I surprised the management of Rio Tinto at the Alpha Yaya camp and at the home of President Dadis, while trying to get an immediate decision out of him without undergoing the proceedings on which we had agreed. Upon my arrival, the company dangled all sorts of political gifts in front of me, including the dream of resolving all Guinea's water and electricity problems. When I asked representatives of the company to confirm this promise in writing, they were forced to admit that the promise was false. I therefore suggested to the President that we also hear the other company before making a decision and the President, apparently disappointed, was forced to accept that shortcuts do not exist in this kind of business. Some members of the Review Committee were privileged witnesses of all this, and could tell you more about it. Mr. President, the majority of the accusations and allegations listed in this correspondence were submitted to us at the time and we had to verify their veracity or their plausibility. I will therefore submit to you, point by point, my responses to some of the interrogations: 1) The real intentions of BSGR to develop the site: Though the question could and should have been asked before the permit was granted (and I suppose it was), the question was no longer asked when it was submitted to us in 2009 and should certainly no longer be asked now, since the facts speak for themselves. BSGR obtained a research permit. Their obligations were to prospect and develop geological knowledge of the areas allocated to them, to submit their periodical reports to the Ministry and to pay taxes and duties. Before my arrival in the government, this had already been done. This can be confirmed by your advisers and by all the relevant divisions of the Ministry. Prospecting work was undertaken and completed; reservations were demonstrated in Zogota, in a zone which had been considered barren previously. This is all the code requires of the holder of a research title. Before the date of retrocession, the company presented a feasibility study and a request to begin negotiations for an agreement. The technical departments in charge of the process received the studies, considered them to be acceptable and advised me to begin the proceedings. Today, even though the company's initial intentions were not to fulfil their commitments, it must be recognised that they did fulfil them and handled all the necessary investments. They therefore demonstrated their financial and technical capacities.

2) Intentions to resell: The fact that the question was asked as an indication of bad faith or intention surprises me. Most, if not all, mining and oil projects are begun by large or small operators who take steps on the ground to demonstrate that commercially viable minerals exist. At different stages in this process, all companies decide if the results obtained justify further investments of time and money or if they must stop. At each of these stages, the company decides whether or not to allocate an additional budget, and must find the funds for the next stage. Some companies call upon their bankers, others use financial contracts, selling shares in the project to stock investors and still others attract a strategic or financial investor in the project.

I challenge your Committee to show me a mining project of this scale which was developed in another way. I would like to cite, by way of example, similar transactions in the sector: - BHP invited Newmont and Areva to Nimba. -Rio Tinto invited SFI and Chinalco to Simandou (Block 3 and 4), -Rusal went public in Hong Kong, - GAC sold to BHP, Mubadala and Dubal, - Hyperdynamics sold shares to Dana Petroleum and is currently in talks with Tullow. - Your government attempted to sell shares in CBG and the Simandou infrastructure project to Mubadala, not to mention the unfortunate attempts with Palladino, AIOG and other, more dubious, initiatives. This is exactly what BSGR did by inviting Vale into their Guinean project. This partnership is no different to the cases referred to above. Why then, did the Committee use two different yardsticks for absolutely identical situations?

Some points in the correspondence:

Point II.20. The company is rebuked for having worked to attract partners to assist with the effective fulfilment of their exploration obligations. I can see that the first allegation was that the company had no intention of fulfilling their obligations. Now, they are rebuked for working tirelessly to fulfil them. All the committee's statements on this point are probably true, but this is also legal, and even desirable, as I attempted to explain and illustrate in the previous chapter. However, the chronology is false. The result of the investigations undertaken by me at the time indicate that BSGR first of all invested more than \$150 million American Dollars to demonstrate that there were sufficient reserves to justify the economic viability of the project and to attract potential investors. All these approaches to potential partners were made in consultation with the Government and with their prior approval. BSGR informed us and obtained our approval to engage in talks with Libya's Sovereign Wealth Fund. After having warned them that Libyans are known for making decisions slowly, we gave them a limited time to reach an agreement. When the Libyans exceeded the time we considered reasonable to make a decision, the company informed us of their intention to engage in exclusive negotiations with Chinalco, which we approved. When the Chinese Ambassador to Guinea explained to us that Chinalco was connected to Rio and would never enter into an agreement with BSGR, we instructed the company to find an alternative. This is how Bao-Steel became involved. This resulted in competition between Bao and Chinalco and a freeze in talks imposed by the Chinese government, who wanted to avoid a war between two State companies. During this freeze, we were approached by the Chinese, who wanted to conduct business in Simandou with Guinea, removing Rio and BSGR from the equation. Given that our national interest was clearly for two companies with the resources and desire to develop this mountain to do this together and as soon as possible, we

advised BSGR to look for another candidate. This is how Vale entered the scene. When we were asked for permission to engage in talks with Vale, we gave our permission, with the obligation to finish these talks very fast. I would remind you that our priority was to ensure accelerated development of at least one iron project in Guinea, and to make it irreversible before the end of the transition. We saw it as the most precious heritage the transition could leave to the people of Guinea.

Please remember also that the company was not obliged to ask our permission before engaging in these negotiations. However, knowing that they were obliged to inform us and obtain our consent before signing an agreement with a partner, they preferred not to proceed with a partner who may not be acceptable to the State. Now, if it is the negotiation with Libya which is the problem, it should be noted that everyone wanted to conduct business with the Libyan Investment Authority at the time, including all the banks in the world and many companies. Even you, Mr. President, negotiated with Kadhafi during your presidential campaign and obtained electoral funds and weapons from him (after the election). The armoured Mercedes Class S in which you still travelled the last time I met you was a gift from Kadhafi.

Point: II. 21 You state that “BSGR developed particular relations with Mr. Mahmoud Thiam.” Mr. President, all the mining companies in Guinea and throughout the world who wish to conduct business in Guinea endeavour to develop good relations with the Mining Ministry, the Prime Minister, the President of the Republic and the authorities in general. This is why the 20:00 RTG programmes provided extensive coverage of your audiences, as Head of State, with the investors. To not provide such coverage would demonstrate a lack of competence or arrogance. One of the major roles of the Mining Minister is to create the conditions whereby investors who want to put billions of dollars into our country know that they are welcome. We must not think, as we often do in Guinea, that they cannot go elsewhere. Since our independence more than fifty-four years go, this poor treatment of investors has consigned us to failure. To fail to entertain good relations with large or small investors would have been a breach of my duties as a Minister of the Republic. Consequently, I am waiting for someone to tell me what my crime is.

Point: II.22 Here, you maintain that I received the plane from BSGR at the airport on several occasions and received cash to distribute among people in Guinea. First of all, Mr. President, I only recall seeing a BSGR plane at the airport on three occasions: (1) When a foreign statesman arrived on a flight chartered by the company, (2) when departing from a visit to the Zogota site on a plane chartered by BSGR, in the company of executives from the Mining Ministry, as well as other ministries and, finally, (3) when I myself benefited from the departure of their plane from Guinea to go to Europe, where I had a mission. However, I can confirm that I frequently travelled on private flights during the two years I spent in Guinea. Your observers are perhaps confusing the types of planes and their identification numbers. These planes were in no way connected to BSGR. Please check again with your sources.

As regards the money given to Mr. Thiam or distributed by him, I must confess that being treated like a baggage porter shocks me greatly. Everyone in Guinea knows that I have a certain level of self-respect and that there are tasks which I would never perform, even if I was in need.

However, it is true that I have often given my own money to many compatriots: friends, minister colleagues, associates or others. Each time someone came to me with a problem and I was able to help, I reached into my pockets and contributed as much as I could. If some people now are claiming that it was other people's money that I gave, then they are free to do so. It delights me to know that some of the members of the aforementioned committee itself have benefitted from my largesse. Your current mining minister, for example, received funds from me, when requested, which he required to purchase a vehicle. I paid for his travel and his healthcare costs abroad when he fell ill and even gave him the sporting equipment the doctors had recommended. Another member of your commission asked me for an official car. I did not have a budget for such items, so I promised him and gave him a personal car which I paid for, even though I was no longer working. If my gesture was self-serving, I would not have kept my promise. I could cite many other examples. The members of my cabinet which surround you now know that I accepted no per diem when we went on a mission and that even my attendance fees for meetings of the board of directors were distributed among them. They will also tell you that at no time did I hear any of them retorting that this money was the fruit of acts of corruption or even refusing this money.

Even you, Mr. President, accepted money from me. This help and the help provided to your competitor in the 2nd round under the same conditions was not self-serving. It was my way of assisting with the democratic process in our country. Did you refuse it or would you now propose to return it to me? When I contributed to your campaign, did I not clearly inform you that I expected nothing from you, nor would I work in your cabinet, and that my decision to return to New York to resume my private business was irreversible?

I must say that all the financial assistance which I gave was taken from my own resources which had been earned by the sweat of my brow over a long career in the private sector here in the United States. I defy anyone to give me an example of a service I demanded in return for my generosity, as logic dictates that a service is expected in return for an act of corruption.

Point II.23. According to the committee, in exchange for the gifts, I worked aggressively to promote the interests of BSGR. Mr. President, as I explained above, I worked very aggressively in order to move many mining projects forward, especially a certain number of projects whose completion we considered important, as these projects were quite complicated to put into production and also due to the impact this entry into production would have on our economy. In my role as Mining Minister, I was responsible for getting industrialisation going in my country. Among these projects were BSGR, GAC, Bellzone, BHP in Boffa Santou-Houda, CPI in Boffa etc. These companies had demonstrated, based on their action and their work on the ground, that, if they received the appropriate support, they really did intend to produce. Yet, I fought operators who were violating the mining code or the law and who refused to make a clear commitment to develop their sites. I did all this, Mr. President, without prohibiting them from working and without withdrawing their permits. We have always been convinced that it is better to compel companies to work than to prohibit them from working. Guinea stands to gain more this way. According to the committee, BSGR provided me with their plane and paid for my hotel in Geneva. As I explained above, I did borrow a plane belonging to BSGR once, as part of State missions with colleagues. I also had them drop me off in a destination to which they were travelling. The company never provided me with a plane. It is common for mining companies to

charter planes or to pay for the tickets of civil servants on State missions when these missions are related to the company's activities in the country. The current Mining Minister himself often travels on planes chartered by companies.

Yet, I am shocked that Rusal chartered planes for your overseas travel in 2011, in spite of the financial dispute involving 860 million dollars between the State and this company, which was exposed by our governmental team. How will the Committee interpret the sidelining of this important dispute and the powerlessness of the State when faced with the Friguia factory shutdown, which sent hundreds of our compatriots into unemployment and also sent an entire town to ruin and desperation? Your Committee would be rendering a precious service to the country by granting this case the priority level it deserves.

As regards my stays in the Mandarin Oriental, this is one of the hotels in Geneva that I have been frequenting since 1994, when it was still called the Hôtel du Rhône. I did not need BSGR to accommodate me before being a Minister, when I was a Minister and, I still stay there sometimes, now that I am no longer a Minister.

If you had taken the trouble to verify the allegations submitted to you, you would have had confirmation that all the invoices for the hotel were paid by me using credit cards in my name. Is it still necessary to recall that, as a Minister, I paid for all my official and private travel? I paid for my own accommodation and vehicles and I refused all the benefits that my role as COB on certain mixed mining companies would have given me. This was precisely to avoid circumstances such as those to which you are subjecting me. In your opinion, would an overnight stay in a hotel be worth compromising all these efforts?

I implore you to use your sense of logic. Why, using money, would I have favoured one company only when some many other larger and richer companies would be prepared to purchase my favour? Why fight and allow myself to be attacked in the media by Rusal and Rio Tinto, and even receive death threats from some when I could have given in to the propositions they made to me? How is this logical, Mr. President?

I have also been rebuked for attending the wedding of the daughter of Mr. Steinmetz in Israel. It is true that during one of his trips to Conakry, Mr. Steinmetz invited President Dadis to the wedding of his daughter. I think it was a question of courtesy, but the President asked me to represent him there. I was, therefore, delighted to go there and pay for my trip. As it was during the month of Ramadan, I took the opportunity to go and pray in the holy Al Aqsa mosque in Jerusalem. It goes without saying that this visit also was not organised by BSGR. Point II.24. I have been rebuked for renewing the titles of Rio Tinto and excluding BSGR's blocks 1 and 2. Must I say it again, Mr. President? The position of my cabinet only confirmed a governmental decision made in 2008 which was confirmed by three successive governments and, unanimously, the executives of the ministry. Rio Tinto itself, in their renewal request, did not consider it necessary to claim blocks 1 and 2. The Settlement Agreement signed with Rio Tinto by your government itself did not endeavour to return these blocks to Rio. This question seems to have been drafted by a representative of Rio Tinto who is on your committee, Mr. President.

I have been rebuked for having signed the basic Agreement for Zogota in December 2009. First of all, I must say loud and clear that this was one of my proudest moments. Our goal was to

produce and export ore. This is necessarily achieved by entering into agreements with companies who can meet the conditions of these agreements. Failing this, we will always be a country with mining potential. Indeed, an Interministerial Committee, in which no minister participated, negotiated this agreement for weeks with the company who had already met all the conditions that the mining code requires. This Interministerial Committee, of which some members now sit on your Review Committee, took out a document they presented to me with the recommendation that I present it in the Council of Ministers. After presenting and debating in the Council, the Prime Minister, Mr. Komara, insisted on trying to extract some additional advantages from the company on some points. When this was achieved, the Council voted and authorised signature. The Finance Minister and I then signed. These proceedings are those provided in our Laws, Mr. President. During the same period, we signed the Bellzone Agreement and recommended that the committee be trained for the purposes of negotiating the CPI agreement, as soon as this company provided their feasibility studies. A few months after my departure, your government announced the agreements with CPI with lots of pomp and circumstance. Once again, Mr. President, I am accused of a crime or even a minor violation of a provision of our legislative and regulatory arsenal.

I am rebuked for having approved this agreement between BSGR and Vale. This, Mr. President, was my duty and my right as Mining Minister. You are not unaware that even though our code prohibits the sale or transfer of the research permit; this prohibition does not concern the sale of shares in a company which holds a permit. You also know that Article 62, as it is written, is open to interpretation, and some maintain that an obligation to inform the authorities and obtain their approval is implicit in this article, while others maintain the contrary. Our position has always been to defend the obligation to inform and obtain approval. This is why both companies informed us, in writing, and also obtained our approval in writing. Unless we have legally solid reasons to oppose such requests, we must agree to them. BSGR was proposing to sell 51% of the shares in their company, which holds the permits, to Vale. It was not the permit which was sold. The law permits this and good sense requires it. Given that Vale is the worldwide number one in iron ore, it fulfils all the financial and technical conditions required. We obtained a firm commitment from Vale to respect all BSGR's commitments. What more could we want, if our goal was in fact to develop this project with a capable consortium who really wanted to develop the project. All the members of your commission who travelled to Brazil on Vale's invitation recognised that they were the right partner. The financial world and the mining industry spoke as one voice in the specialised press throughout the world, stating that no-one was more capable than Vale of developing this project. I must say, without false modesty, that the work performed by the executives in the Ministry during the transition period made it possible to imbue the Guinean mining sector with a level of transparency and competition which was unknown beforehand. As a result, our country has attracted a record number of investors, despite the fact that we are experiencing a global crisis and are suffering economic and political sanctions. Major projects are now being developed, thanks to the brave positions we have taken and are defending. For example, you were able to negotiate the 700 million dollar settlement agreement with Rio Tinto in the first few months of office. This was thanks to our efforts in the transition period. I also provided hope that your Committee would include the re-examination and re-negotiation of some aspects of this agreement, which were not favourable for our country, on their agenda.

Finally, I am rebuked for having supported the passage through Liberia, contrary to national policy. Mr. President, when this national policy has not provided the result desired in 52 years, it is time to try something else. This is what we did. This was presented in the Council and debated. It was established that the new approach would finally make it possible to achieve our national objectives. I was responsible, as Minister, for explaining the new strategy, something which I proudly did. During the Council debates, when the technical arguments took over, a Minister protested that Sékou Touré never granted the Liberian passage. We then produced the agreement that Sékou Touré ended up signing with Liberia, granting the Liberian passage. Mr. President, I am comparing the blind defence of a national policy which has systematically failed for 50 years to the pride of the Cockerel singing proudly every morning while beating his wings, without realising he has his feet in his own excrement.

To conclude, Mr. President, while re-reading my responses, I see that I have started so many paragraphs with “you accuse me” or “I am rebuked” that it would have been easier to replace them with “I am called”. The proceedings you seem to wish to undertake hark strangely back to a not so distant past in our country when, because of greed, jealousy or simply spite, some condemned their citizens to torture and murder in the Boiro Camp. A time when it was possible to kill by accusing someone, at the same time, of being a Nazi agent or a Zionist spy (this in 1970, not in 1944), one thing and its opposite. Even the style of the committee’s correspondence is strangely similar to the accusation documents written by revolutionary committees of yesteryear and the proclamations made previously by these same Committees, which always started with “I am called”. In light of the scandals which have tarnished our mining sector over the last few months, we may ask ourselves if you wish to make your Committee an instrument for confiscating assets belonging to some mining companies, serving them back up again to interest groups to whom you have made promises in exchange for electoral contributions. The Palladino, AIOG and other cases seem to thoroughly illustrate these insalubrious attempts to expropriate and dispossess our country of its mining heritage. That the World Bank itself, via its subsidiary (SFI), helped to untangle some of these extraordinary arrangements is enlightening.

In sum, I would say that the task of bringing things to light and introducing some transparency to our mining affairs is noble, Mr. President. I would encourage you and counsel you to not let the dust settle on this task, for the greater good of our dear homeland.

Lettre Ouverte au Président Alpha Condé

A New York, le 26 Novembre, 2012

Monsieur le Président de la République,

Je vous adresse cette lettre par voie publique dans une logique de parallélisme des formes. En effet, j'ai été informé, par voie de presse, d'allégations calomnieuses proférées à mon égard par le biais d'un courrier adressé par le Comité à la société BSGR.

Je souhaite préciser avant tout, Monsieur le Président, que mon propos ici ne reflète en aucun cas l'appréciation que j'ai de Mr. Nava Touré que vous avez placé à la tête de ce Comité, ni de la plupart des membres dudit Comité. Monsieur Touré a été mon collaborateur pendant deux ans. Je retiens de lui l'image d'un cadre appliqué et imprégné d'éthique professionnelle. Je pense donc que ledit courrier ne porte pas sa marque personnelle mais résulte plutôt du travail d'un comité dont les membres les plus vocaux poursuivent apparemment un agenda qui échappe aux termes de référence assignés officiellement au comité.

Mon propos ici ne vise pas à défendre une société qui, du reste, a largement les moyens d'assurer sa propre défense. Je tiens tout de même à traiter certaines questions qui lui sont adressées, pour autant que celles-ci mettent indirectement en cause mon intégrité. Quant aux questions sur lesquelles j'ai été cité nommément, vous comprendrez que je ne puisse rester indifférent, même si, à date, personne ne m'a contacté directement pour me reprocher quoi que ce soit ou s'enquérir de ma version des faits. Il vous souviendra, Monsieur le Président que je vous ai plusieurs fois demandé avant de quitter la Guinée de m'interroger sur tout aspect de ma gestion qu'il vous plairait et de me confronter, au besoin, à mes critiques. Votre réponse a toujours été que vous n'écoutez pas les ragots. Vous comprendrez donc ma surprise à la lecture de ce courrier.

Il est précisé dans le courrier qu'il s'agit simplement d'une enquête et que les allégations mentionnées n'ont été ni vérifiées ni validées par quiconque. Force est de constater cependant, que malgré l'engagement du comité à préserver la confidentialité de son courrier et de la procédure, la lettre a été livrée à la presse internationale qui me l'a transmise pour des besoins d'interview et cela avant même que la société destinataire ne l'ait reçue.

Monsieur le Président, il est navrant de constater que la majorité du courrier donne le sentiment d'une ignorance à dessein des faits, leur véracité et même leur vraisemblance. Des interrogations futiles se voient attribuer le même poids que des questions auxquelles il serait important de trouver réponse. La chronologie de certains événements est sciemment altérée. Des événements non-plausibles sont traités avec sérieux et des accusations dénuées de la moindre évidence y sont lancées sans retenue. C'est ainsi qu'on y retrouve listés des événements qui ne seraient ni illégaux, ni éthiquement reprochables, s'ils avaient eu lieu, comme éléments à charge. Des activités qui relèvent de la simple poursuite concurrentielle d'un objectif commercial y sont assimilées au trafic d'influence. Que dirait-on alors des actes réellement répréhensibles qui se perpétuent en ce moment même sous votre leadership, dans le secteur minier ?

Avant d'entrer dans le vif du sujet, je voudrais rappeler à votre souvenir que la société BSGR a obtenu ses premiers permis de recherche en février 2006. Entre cette date et mon arrivée à la tête du Ministère des Mines et de l'Energie en janvier 2009, trois Premiers Ministres se sont succédé avec leurs gouvernements respectifs. Ces gouvernements successifs ont tous eu à étudier ce dossier et sont tous arrivés aux mêmes conclusions. Certains de ces anciens Premiers Ministres et Ministres des Mines sont aujourd'hui encore des Ministres de votre gouvernement ou parmi vos conseillers les plus haut placés à la Présidence. La logique voudrait que si j'ai eu à recourir à la corruption pour faire agréer ce dossier jugé douteux par votre comité, tous ces gouvernants avant notre équipe gouvernementale ne pouvaient pas être arrivés aux mêmes conclusions sans avoir été eux-mêmes corrompus. Cependant je n'ai vu le nom d'aucun d'entre eux mentionné dans le courrier, alors qu'ils ont été les précurseurs et principaux acteurs dans ce dossier. Je rappellerai aussi que j'ai servi deux gouvernements successifs et deux premiers ministres, et que notre évaluation du dossier a rejoint et confirmé celle de nos prédécesseurs. Le gouvernement de transition auquel j'ai participé était principalement constitué de membres de l'opposition, des syndicats et de la société civile qui avaient juré, avant de s'informer a priori, d'annuler tous ces contrats. Pourtant ils en ont confirmé la validité. Je rappellerai enfin, que votre Ministre des Mines actuel a été le conseiller en questions minières de tous les Premiers Ministres depuis la rétrocession des blocks 1 et 2 de Simandou et leur attribution à BSGR. Vous devriez, dès lors, être en mesure d'obtenir de lui les rapports et les recommandations négatives qu'il aurait présentés aux Premiers Ministres Fall, Kouyaté, Souaré, Komara et Doré ou aux Ministres des Mines Kanté, Nabé et Thiam sur le sujet.

Ceci pour vous rappeler que tous ces gouvernements successifs ainsi que la vaste majorité des cadres du Ministère des Mines ont examiné ce dossier et déterminé que la rétrocession était légale, rétablissait la Guinée dans ses droits et rectifiait une violation antérieure du code minier. Ceci corrobore aussi le fait que la méthode d'attribution du titre sur les blocks rétrocédés était correcte. Certains membres de votre Comité étaient au Ministère des Mines durant toute cette période et étaient parmi mes plus proches collaborateurs. Je n'ai pas souvenance d'une seule voix discordante sur le sujet.

La présentation des faits dans le courrier du comité et les multiples allusions à ma personne ont permis à la presse de sous-entendre que j'ai joué un rôle dans la rétrocession des titres, puis dans leur attribution à BSGR. Cette présentation a déformé la réalité en tordant le cou à la chronologie des faits.

Le courrier laisse aussi sous-entendre que dès mon arrivée au Ministère j'aurais été pris en otage par BSGR qui, à force de cadeaux et de voyages m'aurait acquis à sa cause. Mon introduction à ce dossier, Monsieur le Président, fut par un appel téléphonique du Premier Ministre Mr. Komara me demandant de recevoir une délégation de collègues Ministres et de membres influents du CNDD. La délégation accompagnait des représentants de Rio Tinto porteurs d'une plainte contre BSGR et d'une requête d'annulation immédiate de leurs permis sur Simandou. Je leur ai donné mon engagement d'étudier la plainte et d'arriver à une décision juste

et équitable dans un délai raisonnable. Peu après, une visite sur le site de Simandou a été organisée pour moi-même, quelques membres de mon cabinet et le Ministre de l'Environnement de l'époque, Mr. Papa Koly Kourouma, un autre de vos Ministres. Rio Tinto a affrété un avion pour nous y transporter, un hélicoptère pour le survol du site, nous a pris en charge pendant tout le séjour (vous comprendrez plus bas pourquoi je précise ceci). Contrairement à ce qui est dit dans la lettre, c'est Rio Tinto qui m'a « lobbyé » agressivement dès mon arrivée et non BSGR. Des représentants de Rio ont contacté des membres de ma famille, cherché à connaître le domicile de ma mère etc....BSGR n'a été appelée à présenter ses arguments que lorsque j'ai surpris la direction de Rio Tinto au camp Alpha Yaya, chez le Président Dadis, en train d'essayer de lui arracher une décision immédiate sans passer par la procédure sur laquelle nous nous étions entendus. A mon arrivée, la société avait fait miroiter tous genres de cadeaux politiques y compris le rêve de régler tous les problèmes d'eau et d'électricité pour la Guinée. Lorsque j'ai demandé aux représentants de la société de confirmer cette promesse, par écrit, ils ont dû admettre que la promesse était fautive. J'ai donc suggéré au Président que nous entendions aussi l'autre société avant de trancher et ce dernier, apparemment déçu, a été forcé d'accepter que les raccourcis n'existent pas dans ce genre d'affaires. Certains membres du Comité de Révision étaient des témoins privilégiés de tout cela et pourraient vous en dire plus.

Monsieur le Président, la plupart des accusations et allégations qui sont énumérées dans ce courrier nous ont été soumises à l'époque et nous avons dû vérifier leur véracité ou leur plausibilité. Je vais donc vous soumettre point par point mes réponses à certaines des interrogations :

- 1) Les vraies intentions de BSGR de développer le site :** Si la question pouvait et devait être posée avant l'octroi du permis (et je suppose qu'elle l'a été), la question ne se posait plus lorsqu'elle nous a été soumise en 2009 et ne devrait certainement plus se poser aujourd'hui car les faits ont parlé d'eux-mêmes. BSGR a obtenu un permis de recherche. Ses obligations étaient de prospecter et de développer la connaissance géologique des surfaces qui lui ont été attribuées, de soumettre ses rapports périodiques au Ministère et de s'acquitter des taxes et impôts. Avant mon entrée au gouvernement, cela avait été fait. Ceci peut être confirmé par vos conseillers et auprès de toutes les directions compétentes du Ministère. Un travail de prospection a été entamé et achevé, des réserves avaient été prouvées à Zogota, dans une zone estimée stérile auparavant. C'est tout ce que le code demande à un détenteur de titre de recherche. Avant la date de rétrocession la société a présenté une étude de faisabilité et une demande d'engager les négociations pour une convention. Les départements techniques en charge du processus ont reçu les études, les ont jugées acceptables et m'ont recommandé d'engager la procédure. Aujourd'hui, même si les intentions de départ de la société avaient été de ne pas remplir ses engagements, force est de reconnaître qu'elle les a remplis et a fait face à tous les investissements nécessaires. Ses capacités financières et techniques en sont donc ainsi démontrées.

2) Intentions de revendre : Le fait que la question soit posée comme une indication de mauvaise foi ou de mauvaise intention me surprend. La majorité sinon la totalité des projets miniers et pétroliers est initiée par des opérateurs grands ou petits qui fournissent les efforts sur le terrain leur permettant de prouver que la minéralisation existe de manière commercialement viable. A différents stades de ce processus toutes les sociétés décident si les résultats obtenus justifient plus d'investissement en temps et en argent ou s'il faut arrêter. A chacune de ces étapes la société décide ou non d'allouer un budget supplémentaire et doit trouver les fonds pour faire face à l'étape suivante. Certaines compagnies font appel à leurs banquiers, d'autres aux marchés financiers en vendant des parts du projet à des investisseurs en bourse et d'autres encore en attirant un investisseur stratégique ou financier dans le projet. Je mets votre Comité au défi de me montrer un projet minier de cette envergure qui aurait été développé autrement. Je voudrais citer en guise d'exemple des transactions similaires dans le secteur :

- BHP a invité Newmont et Areva sur Nimba.
- Rio Tinto a invité la SFI et Chinalco dans Simandou (Bloc 3 et 4),
- Rusal a mis en bourse à Hong Kong,
- GAC a vendu à BHP, Mubadala et Dubal,
- Hyperdynamics a vendu des parts à Dana Petroleum et serait actuellement en pourparlers avec Tullow.
- Votre gouvernement a tenté de vendre des parts de CBG et du projet d'infrastructure du Simandou à Mubadala, sans parler des tentatives malencontreuses avec palladino, AIOG et autres initiatives plutôt douteuses.

C'est exactement ce qu'a fait BSGR en invitant Vale dans son projet guinéen. Ce partenariat n'est en rien différent des cas évoqués ci-dessus. Pourquoi donc le Comité applique-t-il deux poids deux mesures pour des situations rigoureusement identiques ?

Certains points du courrier :

Point II.20. Il est reproché à la société d'avoir travaillé à attirer des partenaires pour aider à l'exécution effective de leurs obligations d'exploration. Je constate que la première allégation était que la société n'avait aucune intention de remplir ses obligations. Maintenant on lui reproche d'avoir travaillé de façon hardie à les remplir. Tout ce qui est soutenu par le comité sur ce point est probablement vrai, mais c'est aussi légal, et même souhaitable comme j'ai tenté de l'expliquer et de l'illustrer au chapitre précédent. La chronologie est fautive cependant. Le résultat des investigations menées à l'époque, par mes soins, indique que BSGR a d'abord investi plus de \$150 millions de Dollars américains pour démontrer qu'il y avait suffisamment de réserves pour justifier la

viabilité économique du projet et pouvoir attirer des investisseurs potentiels. Toutes les approches envers des partenaires potentiels ont été faites en consultation avec le Gouvernement et avec son accord préalable. BSGR nous a informé et obtenu notre accord pour engager des pourparlers avec le Fonds Souverain Libyen. Après les avoir prévenus que les Libyens étaient connus pour ne pas décider vite, nous leur avons donné un temps limité pour arriver à un accord. Lorsque les Libyens ont dépassé le temps qui nous semblait raisonnable pour décider, la société nous a fait part de son intention d'engager des négociations exclusives avec Chinalco, chose que nous leur avons accordée. Lorsque l'Ambassadeur de Chine en Guinée nous a fait comprendre que Chinalco était lié à Rio et ne signerait jamais avec BSGR nous avons instruit la société de présenter une autre alternative. C'est ainsi que Bao-Steel est entré en jeu. Ceci a résulté en une compétition entre Bao et Chinalco et un gel des pourparlers imposé par le gouvernement Chinois qui ne souhaitait pas une guerre entre deux sociétés d'Etat. Pendant ce gel nous avons été approché par les Chinois qui souhaitaient faire affaire sur Simandou avec la Guinée en éliminant Rio et BSGR. Notre intérêt national étant clairement que deux sociétés avec les moyens et la volonté de développer cette montagne le fassent au plus vite et simultanément, nous avons recommandé à BSGR de chercher un autre candidat. C'est ainsi que Vale est arrivé sur la scène. Lorsque la permission d'engager des pourparlers avec Vale nous a été demandée nous l'avons accordée mais avec une obligation d'aboutir très vite. Je le rappelle, notre priorité était d'assurer un développement accéléré d'au moins un projet de fer en Guinée et de le rendre irréversible avant la fin de la transition. Nous voyions cela comme l'héritage le plus précieux que la transition pouvait laisser au peuple de Guinée.

Je vous rappelle aussi que la société n'avait pas obligation de nous demander la permission avant d'engager ces négociations, mais sachant qu'elle avait obligation de nous informer et d'obtenir notre assentiment avant de signer avec un partenaire, elle a préféré ne pas avancer avec un partenaire qui risquait de ne pas être acceptable à l'Etat. Maintenant, si c'est le fait de négocier avec la Lybie qui est le problème, il convient alors de rappeler que tout le monde voulait faire affaire avec la Libyan Investment Authority à l'époque. Toutes les banques du monde et beaucoup de compagnies. Vous même, Monsieur le Président avez négocié avec Kadhafi pendant votre campagne présidentielle et avez obtenu des fonds électoraux et des armes de lui (après élection). La Mercedes classe S blindée dans laquelle vous circuliez encore la dernière fois que je vous ai rencontré était un cadeau de Kadhafi.

Point : II. 21 Vous dites que « BSGR a développé des relations particulières avec M. Mahmoud Thiam. ». Monsieur le Président, toutes les sociétés minières opérant en Guinée et dans le monde ou qui souhaitent y faire affaire s'emploient à développer de bons rapports avec le Ministère des Mines, le Premier Ministre, le Président de la

République, les autorités en général. C'est à ce titre que les émissions de la RTG de 20h font de larges échos de vos audiences en tant que Chef de l'Etat avec les investisseurs. Ne pas le faire serait une preuve d'incompétence ou d'arrogance. Un des rôles majeurs du Ministre des Mines est de créer les conditions pour que des investisseurs qui veulent mettre des milliards de dollars dans notre pays sachent qu'ils sont les bienvenus. Il ne faut surtout pas imaginer, comme on le fait souvent en Guinée, qu'ils ne peuvent pas aller ailleurs. Depuis notre indépendance cela fait plus de cinquante-quatre ans que ce mauvais traitement des investisseurs nous voue à l'échec. Ne pas entretenir de bonnes relations avec des investisseurs, grands ou petits, eut été un manquement à mon devoir de Ministre de la République. J'attends donc que quelqu'un me dise ou se trouve le crime.

Point : II.22 Ici, vous soutenez que j'aurais réceptionné l'avion de BSGR à l'aéroport à plusieurs reprises et reçu du cash à distribuer à des gens en Guinée. D'abord, Monsieur le Président je n'ai souvenance d'avoir croisé un avion de BSGR à l'aéroport qu'à trois reprises : (1) A l'arrivée d'un homme d'Etat étranger par un vol affrété par la société, (2) au départ d'une visite du site de Zogota dans un avion affrété par BSGR, et cela en compagnie de cadres du Ministère des Mines ainsi que d'autres ministères, et finalement, (3) lorsque j'ai moi-même profité d'un départ de leur avion de la Guinée pour me faire déposer en Europe où j'avais une mission. Cependant, je vous confirme avoir souvent voyagé en vols privés pendant les deux années passées en Guinée. Vos observateurs confondent peut être les types d'avions et leurs numéros d'identification. Ces avions n'étaient nullement liés à BSGR. Je vous prie de vérifier avec vos sources.

Pour ce qui est de l'argent donné à M. Thiam ou distribué par lui, je dois vous avouer qu'être traité de porteur de valises me choque beaucoup. Tout le monde sait en Guinée que j'ai un certain respect de ma personne et qu'il y a des tâches auxquelles je ne me serais jamais livré même si j'avais été dans le besoin. Il est vrai, par contre, que j'ai souvent donné de l'argent, sur mes fonds propres, à beaucoup de compatriotes: Amis, collègues ministres, collaborateurs ou autres. A chaque fois que quelqu'un est venu me poser un problème et que je pouvais aider, j'ai puisé dans mes poches et ai contribué à la mesure de mes moyens. Si certains veulent aujourd'hui prétendre que c'est de l'argent d'autrui que je leur ai donné, libre à eux.

Il me plaît aussi de relever que parmi les membres même dudit comité, certains ont bénéficié de mes largesses. Votre actuel ministre des mines par exemple, a reçu de moi les fonds nécessaires à l'achat d'un véhicule lorsqu'il m'a sollicité. J'ai payé son voyage et ses soins médicaux à l'étranger lorsqu'il est tombé malade et lui ai même offert l'équipement sportif que les médecins lui avaient recommandé. Un autre membre de votre commission m'a demandé une voiture de service. N'en ayant pas le budget, je lui ai promis et offert une voiture personnelle de ma poche, alors même que je n'étais plus aux

affaires. Si mon geste avait été intéressé, je n'aurais pas tenu ma promesse. Je pourrai citer bien d'autres exemples. Les membres de mon cabinet qui vous entourent aujourd'hui savent que je n'acceptais pas de per diem lorsque nous allions en mission et que même mes jetons de présence lors de conseils d'administration, leur étaient répartis. Ils vous diront aussi qu'à aucun moment je n'ai entendu l'un d'eux me rétorquer que cet argent était le fruit d'actes de corruption ou voir y renoncer.

Vous-même, Monsieur le Président vous avez accepté de l'argent de moi. Cette aide et celle apportée à votre concurrent au 2^{ème} tour dans les mêmes conditions étaient désintéressées. C'était ma façon d'accompagner le processus démocratique dans notre pays. L'avez-vous refusé ou proposeriez-vous aujourd'hui de me le rendre ? En contribuant à votre campagne ne vous ai-je pas indiqué clairement que je n'attendais rien de vous, ni ne travaillerai dans votre cabinet, et que ma décision de retourner à New York pour y reprendre mes affaires dans le privé était irréversible ?

Je dois dire que toutes les aides financières que j'ai consenties sont tirées de mes ressources propres gagnées à la sueur de mon front au fil d'une longue carrière dans le privé ici aux Etats Unis. Je défie quiconque de me donner un exemple d'un service que j'aurais demandé en retour de ma générosité. Car la logique voudrait qu'un service soit attendu en retour d'un acte de corruption.

Point II.23. J'aurais, en échange de cadeaux selon le comité, œuvré agressivement en faveur des intérêts de BSGR. Monsieur le Président, Comme je vous l'ai expliqué plus haut, j'ai œuvré très agressivement pour l'avancement de beaucoup de projets miniers et plus particulièrement d'un certain nombre que nous jugions important de mener à bout car assez avancés pour entrer très vite en production et à cause de l'impact que cette entrée en production aurait pour notre économie. J'étais, dans mon rôle de Ministre des Mines, chargé de faire décoller l'industrialisation de mon pays. Parmi ces projets figuraient BSGR, GAC, Bellzone, BHP à Boffa Santou-Houda, CPI à Boffa etc. Ses compagnies par leurs actions et le travail sur le terrain avaient prouvé que, si elles recevaient le support approprié, elles avaient réellement l'intention de produire. Par contre j'ai combattu les opérateurs qui étaient en violation du code minier ou de la loi et qui refusaient de s'engager clairement à développer leurs sites. Ceci, Monsieur le Président sans jamais leur interdire de travailler ou retirer leurs permis. Nous avons toujours été convaincus qu'il était mieux de contraindre les compagnies à travailler que de leur interdire de travailler. La Guinée y a plus à gagner.

BSGR aurait selon le comité, mis son avion à ma disposition et payé mon hôtel à Genève. Comme je l'ai expliqué plus haut, j'ai en effet emprunté une fois, un avion de BSGR, dans le cadre de missions pour l'Etat avec des collaborateurs, je me suis aussi fait déposer

dans une destination où ils allaient. La société n'a jamais mis d'avion à ma disposition. C'est une pratique courante que les sociétés minières affrètent des avions ou paient des billets à des fonctionnaires en mission de l'Etat lorsque ces missions entrent dans le cadre des activités de la société dans le pays. Le Ministre des Mines actuel lui-même se déplace souvent dans des avions affrétés par des sociétés.

Par contre, je suis choqué par le fait que Rusal ait affrété des avions pour vos déplacements à l'étranger en 2011 et ce, malgré le contentieux financier de l'ordre de 860 millions de dollars entre l'Etat et cette société, lequel a été mis à nu par notre équipe gouvernementale. Comment le Comité interprètera-t-il la mise au placard de cet important contentieux et l'impuissance de l'Etat face à la situation d'arrêt de l'usine de Friguia qui a jeté dans le chômage des centaines de nos compatriotes et dans la ruine et le désespoir toute une ville. Votre Comité rendrait un précieux service au pays en accordant à ce dossier le degré de priorité qu'il mérite.

Quant à mes séjours au Mandarin Oriental, je vous informe que cet établissement est l'un des deux hôtels que je fréquente à Genève depuis 1994 alors qu'il était encore appelé Hôtel du Rhône. Je n'avais pas besoin que BSGR m'y loge avant d'être Ministre, pendant que j'étais Ministre et j'y loge encore parfois, maintenant que je ne suis plus Ministre.

Si vous vous étiez donné la peine de vérifier les allégations qui vous sont soumises, vous auriez la confirmation que toutes les factures y ont été payées par mes soins et par des cartes de crédit à mon nom. Est-il encore utile de rappeler qu'en tant que Ministre, j'ai effectué tous mes voyages officiels et privés à mes frais, j'étais logé et véhiculé à mes frais et j'ai refusé tous les avantages que mon rôle de PCA de certaines sociétés minières mixtes m'octroyaient ? Ceci précisément pour éviter des exercices comme celui auquel vous me soumettez. A votre avis une nuitée dans un hôtel aurait valu la peine de compromettre tout ces efforts ?

Je voudrais encore faire appel à votre sens de la logique. Pourquoi aurais-je favorisé, moyennant argent, une seule compagnie alors que tant d'autres, plus grandes et plus riches seraient disposées aussi à acheter mes faveurs ? Pourquoi combattre et me faire attaquer dans la presse par Rusal et Rio Tinto, voir recevoir des menaces de mort par certains alors que j'aurais pu céder aux propositions qu'ils m'ont faites ? où est la logique, Monsieur le Président ?

Il m'est reproché d'avoir assisté au mariage de la fille de Monsieur Steinmetz en Israël. C'est vrai, lors d'un de ses passages à Conakry, Mr. Steinmetz a remis une invitation au Président Dadis pour le mariage de sa fille. Je pense que c'était pour la forme, mais le Président m'a chargé de l'y représenter. Je m'y suis donc rendu, à mes frais, et avec

plaisir. Comme c'était pendant le mois de Ramadan, j'en ai profité pour aller prier à la mosquée sainte d'Al Aqsa à Jérusalem. Il va sans dire que même cette visite n'a pas été organisée par BSGR.

Point II.24. Il m'est reproché d'avoir renouvelé les titres de Rio Tinto en excluant les blocs 1 et 2 de BSGR. Monsieur le Président, faut-il le redire ? La position de mon cabinet ne faisait que confirmer une décision gouvernementale de 2008 confirmée par 3 gouvernements consécutifs et à l'unanimité par les cadres du ministère. Rio Tinto, elle-même, dans sa demande de renouvellement n'a pas jugé utile de réclamer les blocs 1 et 2. L'Accord Transactionnel signé avec Rio Tinto par votre gouvernement lui-même, n'a pas cherché à restituer ces blocs à Rio. Cette question semble avoir été rédigée par un représentant de Rio Tinto dans votre comité, Monsieur le Président.

Il m'est reproché d'avoir signé la Convention de base pour Zogota en Décembre 2009. Je dois d'abord dire haut et fort que ceci est un des actes dont je suis le plus fier. Notre objectif était de produire et exporter du minerai. Ceci passe nécessairement par l'octroi de conventions aux sociétés qui en remplissent les conditions. A défaut, nous resterons pour toujours, un pays à potentiel minier. En effet, Un Comité interministériel, auquel aucun ministre n'a participé, a négocié cette convention pendant des semaines avec la compagnie qui avait au préalable rempli toutes les conditions que le code minier impose. Ce Comité interministériel, dont certains membres siègent aujourd'hui dans votre Comité de Révision, a sorti un document qu'il m'a présenté avec une recommandation de la présenter en Conseil des Ministres. Après présentation et débat en Conseil, Le Premier Ministre, Monsieur Komara a insisté pour que nous essayions d'extraire quelques avantages supplémentaires de la société sur certains points. Lorsque ceci fut fait, le Conseil a voté et autorisé la signature. Le Ministre des Finances et moi-même avons alors signé. Cette procédure est celle prescrite par nos Lois, Monsieur le Président. Durant la même période nous avons signé la Convention de Bellzone et recommandé la formation du comité pour la négociation de la convention de CPI des que cette société nous a livré ses études de faisabilité. Votre régime a annoncé quelques mois après mon départ, et avec fanfare les accords avec CPI. Encore une fois Monsieur le Président que l'on m'indique le crime ou même la moindre violation d'une quelconque disposition de notre arsenal législatif et règlementaire.

Il m'est reproché d'avoir consenti à l'accord entre BSGR et Vale. Cela, Monsieur le Président était de mon devoir et mon droit en tant que Ministre des Mines. Vous n'êtes pas sans savoir que même si notre code interdit la vente ou le transfert de permis de recherche ; cette interdiction ne concerne pas la cession de parts d'une société détentrice de permis. Vous savez aussi que l'article 62, tel qu'il est rédigé, prête à interprétation, d'aucuns soutenant que l'obligation d'informer les autorités et d'obtenir leur approbation

y est implicite et d'autre le contraire. Notre position a toujours été de défendre l'obligation d'informer et d'obtenir approbation. C'est pourquoi les deux sociétés nous ont informé, par écrit, et obtenu, également par écrit, notre accord. A moins que nous ne puissions opposer des arguments légaux solides, nous sommes tenu de consentir. BSGR se proposait de vendre 51% des parts de sa société détentrice des permis à Vale. Ce n'est pas le permis qui a été offert. La loi le permet et le bon sens l'impose. Vale étant numéro un mondial dans le minerai de fer, remplissait toutes les conditions financières et techniques requises. Nous avons obtenu de Vale un engagement ferme de respecter toutes les obligations de BSGR. Que pouvions-nous souhaiter de plus, si notre objectif était réellement de faire développer ce projet par un consortium capable et réellement désireux de le faire. Tous les membres de votre commission qui ont fait le voyage du Brésil sur invitation de Vale ont reconnu que c'était le bon partenaire. Le monde financier et l'industrie minière ont salué de concert dans la presse spécialisée à travers le monde le fait que nul n'était plus capable que Vale de développer ce projet.

Je dois dire sans fausse modestie que le travail fait par les cadres du Ministère sous la période de transition a permis d'instaurer un degré de transparence et de compétition dans le secteur minier guinéen que nous n'avions pas connu auparavant. Grâce à cela notre pays a attiré un nombre record d'investisseurs alors même que nous vivions une crise mondiale et subissions des sanctions économiques et politiques. Des projets majeurs sont en développement aujourd'hui, grâce aux positions courageuses que nous avons pris et défendus. Vous avez pu, par exemple, négocier l'accord transactionnel de 700 millions de dollars avec Rio Tinto dès vos premiers mois de prise de fonction. Ceci, grâce à nos efforts durant de la période de transition. Je fonde d'ailleurs l'espoir que votre Comité va porter sur son agenda le réexamen et la renégociation de certains aspects plutôt mauvais pour notre pays de cet accord.

Il m'est reproché, en fin, d'avoir supporté le passage par le Liberia, contrairement à la politique nationale. Monsieur le Président, lorsque cette politique nationale n'a pu apporter le résultat souhaité pendant 52 ans, il est temps d'essayer autre chose. C'est ce que nous avons fait. Ceci a été présenté en Conseil et débattu. Il a été établi que la nouvelle approche permettrait enfin de réaliser nos objectifs nationaux. J'ai été chargé en tant que Ministre d'expliquer la nouvelle stratégie, ce que je fis fièrement. Durant les débats en Conseil, lorsque les arguments techniques l'ont emporté, un Ministre nous a opposé que Sékou Touré n'a jamais consenti au passage Libérien. Nous avons alors produit l'accord que Sékou Touré avait fini par signer avec le Liberia, consentant au passage Libérien. Monsieur le Président, j'assimile la défense aveugle d'une politique nationale qui a systématiquement échoué pendant 50 ans à la fierté du Coq qui chante fièrement tous les matins en battant des ailes, sans réaliser qu'il a les pieds dans ses propres excréments.

Pour conclure Monsieur le Président, en relisant mes réponses je constate que je commence tellement de paragraphes par « vous m'accusez » ou « il m'est reproché » que j'aurais pu aisément les remplacer par « je me nomme ». La procédure que vous semblez vouloir mener rappelle étrangement un passé, pas si lointain de notre pays, où par convoitise, jalousie ou simple méchanceté, d'aucuns condamnaient leurs concitoyens à la torture et au meurtre au Camp Boiro. Un temps où il était possible de faire tuer quelqu'un en l'accusant d'être en même temps, un agent Nazi et un espion Sioniste (ceci en 1970, pas en 1944), une chose et son contraire. Le style même du courrier du comité est étrangement similaire aux textes d'accusation rédigés par les comités révolutionnaires d'antan et aux aveux rédigés au préalable par ces mêmes Comités et qui commençaient toujours par « Je me nomme ».

A la lumière des scandales qui ont éclaboussé notre secteur minier ces derniers mois, on peut se demander si vous ne voulez pas faire de votre Comité un instrument de confiscation des biens de certaines sociétés minières pour les resservir à des groupes d'intérêt auxquels vous aviez fait des promesses en échange de contributions électorales. Les dossiers Palladino, AIOG et autres semblent bien illustrer ces tentatives malsaines d'expropriation et de spoliation du patrimoine minier de notre pays. Que la Banque Mondiale elle-même ait aidée, à travers sa filiale (la SFI), à défaire certains de ces montages rocambolesques est édifiant.

Pour terminer, je dirais que la mission de tirer les choses au clair et d'introduire la transparence dans nos affaires minières est noble, Monsieur le Président. Je vous y encourage et vous exhorte à ne pas la ternir pour le plus grand bien de notre chère patrie.