

English Translation
followed by original

cfbiecbbicgejk47 06-001371-016.3-CA -1

NOTIFICATION FORM

Notified:

NÍSPERO MAR
VISTA ESTATES
H SA

Addressed to: MR.
VIANNEY
SABORIO
HERNANDEZ.

Notify using this
form, the resolution
at six
twenty pm
on July thirtieth
2014 from the
ADMINISTRATIVE
AND CIVIL TAX COURT
II
DISTRICT CIRCUIT COURT OF

Docket:

06-001371-0163-C

Notification

Method: FAX:

22287014

Copies: NO

Let it be known:

DECISION

DOCKET:

CASE: EXPROPRIATION

AGENT: THE STATE

RESPONDENT: NÍSPERO MAR VISTA ESTATES H S.A.

SETTLEMENT OF COURT COSTS No.-1472 - 2014

ADMINISTRATIVE AND CIVIL TAX COURT, SECOND

JUDICIAL CIRCUIT.- GOICOECHEA.- San José, at six twenty-five pm on thirty July, two thousand and fourteen.

In light of the settlement of personal costs within this expropriation process, posed by the expropriated party on pages 773 - 775 of this case, and:

FINDING

ONE: The expropriated party presents cost settlements for the difference between the amount approved in the sentence and set in the administrative appraisal, and asks that payment for that be made in the following manner: Administrative appraisal set the amount at \$ 20,382,552.00, while in the ruling the appraisal price set it at the amount of \$ 326,078,368.35, for a difference of \$ 305,695,816.00, which, according to sections 18 and 52 of Tariff No.-32493-J breaks it down thusly, 15 million at 10% \$ 3,000,000.00; on the excess of 15 million and up to 75 million at 7.5% (\$60,000,000.00) 9,000,000.00; on the excess of 75 million at 5% \$3,069,581.64; total fees \$35,069,581.64; discount of 50% for article 52 of Executive Decree No.-32493-J 017.534.790 (See settlement on pages 773 - 775)

TWO: For its part, the State's representative in the hearing opposed the settlement claims (see pages 778 - 781).

THREE: The proceedings have adhered to legal formalities, and no errors or omissions have been found that would nullify the act.

RECITALS

I- PROVEN FACTS: Of interest to the solution of this matter, we assume the following proven facts: 1) That administratively, through administrative appraisal number AA-109-2006 of Administrative case 127-2006, the indemnity was set for the total sum of twenty million, three hundred and eighty-two thousand, five hundred and fifty-two colones (\$ 20,382,552.00 *See administrative appraisal on pages 93-137 of the administrative case*). 2) That through resolution number 206-2013-II at eight fifty-five am on thirty July, two thousand fourteen, the Second Circuit Court set the indemnity that the State shall pay to the expropriated party at three hundred and twenty-six million, seventy-eight thousand, three hundred and sixty-eight colones and thirty-five centavos (\$ 326,078,368.35), judgement is final (*See sentence on pages 668-690 of the court case*). 3) Pursuant to said resolution indicated in the proven fact above, there is a difference of three hundred and five million, six hundred and ninety-five thousand, eight hundred and sixteen colones and thirty-five cents (\$ 305,695,816.35) between the amount deposited by the expropriating power for the administrative appraisal and the appraisal price established in the final ruling (The same records and proven facts 1 and 2). 4) That through resolution number 1263-2012, at three fifteen pm on thirty-one May two thousand and twelve, legal interest was approved on the difference indicated in the previous point from the date possession was taken, in other words, 12 March 2008, through effective payment (See ruling 1263-2012 on page 599). 5) That on 28 March, 2014, through judicial deposit number 14050805, the State cancelled the difference existing between the amount set in the administrative appraisal and the appraisal price determined in the sentence (detailed report in the court deposits system).

II.- PERSONAL COSTS ON THE EXPROPRIATION PROCESS: The expropriation process is categorised or determined to be special, and different from so many others, because the complainant is the State. Even when it wins, it will never receive the costs on conviction, because of the special nature of this case. Thus when the expropriated party is drawn into a court case on a matter referring to its property against its will, because the expropriated party has no obligation to sell or want the state to purchase, the State has the obligation to acquire but no desire to purchase, at this juncture, it thus becomes necessary in cases of this nature, to ascertain costs, which play a very important role, because the respondent expropriated party will never be ordered to pay court costs on this type of case. Such that the State as stated, is the receiver, in cases where assets or rights are adjudicated, it must cover the cost in most cases, always and whenever the appraisal price in the sentence is set, higher than established administratively, thus, costs are not calculated on the entire process, as happens with other cases, but solely and exclusively on the difference found in the sentence between the evaluation and the appraisal price. It can be no other way, given that the litigation in the court case arises so that the owner of the asset can will ask for a price that in its opinion is higher than what was set by the expropriating party. Therefore, litigation is what takes place on this difference, given that the amount set administratively for the owner, already belongs to him and does not need to be discussed. Yet, there is a right and that is only on the difference supposedly higher and on to the benefit of the taxpayer, an inalienable right that every citizen has to claim those things that belong to them. In light of the foregoing, no consideration could ever be made on cases like this, that costs will be set on the entire value of the asset or right, including the amount set in the administrative appraisal. Therefore, it is established that the taxpayer has a right to charge the State for the fees that it will spend on its attorney for the part or difference it obtains in the ruling. This is fully understandable and legal, because the attorney who represents the taxpayer should be paid, and it is not fair that the indemnity money be used to pay the attorney, rather it should be charged on the difference that has been successfully obtained, something that this attorney should be very clear about. His fees should not be based on the entire amount, since part of the administrative appraisal was already granted and belongs totally to the taxpayer and there are no costs on this amount, since they have already been given to the owner, actually before he was contacted by the taxpayer and hence, before the case began, and much less is the state responsible for paying costs for money that was deposited for the taxpayer and the legal professional, that is quite clear. **On the Settlement of personal costs on the difference between the appraisal price and the amount set in the administrative appraisal:** The respondent asks that settlement is approved for personal costs, this on the difference between the amount set in the administrative appraisal and appraisal price approved in the ruling, which according to his calculations totals seventeen million, five hundred and thirty-four thousand, seven hundred and ninety-eight colones and eighty-two cents (\$ 17,534,798.82), this pursuant to what is set forth in articles 18 and 52 of Decree 32493-J. On the other side, the State opposed this settlement, indicating that it is entirely invalid, affirming that based upon the jurisprudence of the Administrative Litigation Tribunal, the charging of such fees should be made against the client through an incidental privileged charging of fees process, since in this case there is an attorney client relationship and it is through this sphere that these fees should be resolved. It is not the state's place, as has been erroneously assumed. As such the two parties, who have two totally contradictory positions, this authority shall resolve on the law that corresponds to these approaches, such that the party who settles should agree partially and the state has no standing in its allegations, since the way it has stated its opposition is not legal, for the reasons that are detailed in this paragraph. The expropriated party's attorney is correct about charging costs on

the difference between the appraisal amount and the appraisal price set in the sentence, which results in a difference of three hundred and five million, six hundred and ninety-five thousand, eight hundred and sixteen colones and thirty-five cents (\$ 305,695,816.35), as indicated in the previous recital, equally because it was a case in 2006, it makes sense on the application of the executive fees decree, which is why No. 32493 dated 9 March 2005, should be applied, since it was in force at the time the case was filed, that is 1 December 2006, as indicated on pages 773-775 of the settlement. In light thereof, they argue that the state has no reason to oppose this specific point, since Expropriations Law 7495 only refers to article 46 with respect to personal costs, but in the full application of the right, it is clear that upon relating to article 11 of these rules, we think it is totally clear that these fees should be approved, pursuant to the corresponding fees decree for that time, which is why the state's opposition is not allowed, nor is the jurisprudence mentioned by the State, which is not applicable. The wording thereof is clear that the result thereof concerns the charging of fees on different types of cases than this one, with other parameters and conditions. Consequently, and in response to what is indicated, costs are to be calculated pursuant to Executive Decree No. 32493, based upon number 18, item 1), 28 and 52, which was in force at the time this case was filed. Hence, for the sum of \$ 305,695,816.35, this amount corresponds to the difference between the amount of the administrative appraisal and the appraisal price set in the ruling, and this rule is applied in the following manner: a) Up to fifteen million colones 10% is applied, that is one million, five hundred thousand colones (\$ 1,500,000.00); b) Over and above fifteen million and up to seventy-five million colones, that is sixty million colones, 7.5% is applied, arriving at four million, five hundred thousand colones (\$ 4,500,000.00); c) On the excess of seventy-five million colones, that is two hundred and thirty million, six hundred and ninety-five thousand, eight hundred and sixteen colones and thirty-five cents, at 5%, are eleven million, five hundred and thirty-four thousand, seven hundred and ninety colones and eleven cents (\$ 11,534,790.80) all for a total of **seventeen million, five hundred and thirty-four thousand, seven hundred and ninety colones and eighty cents (\$ 17,534,790.80).**

III. ON THE SETTLEMENT OF INTEREST. The amount to indemnify for an expropriation should be fair and correct. Article 11 of the Expropriation Law establishes the expropriating power's obligation to recognise interests once possession is taken, through actual payment. The meaning of the concept "actual payment" within jurisprudence is understood and enacted at the time that the expropriating party, in this case the state, has deposited the sum of the difference between the administrative appraisal and what the court assigns. In this case, the appeals court ruling set the appraisal price, and was mentioned in the fifth proven fact, which indicates the point at which interest is applied, which is when the state took effective possession of the land on 12 March 2008, and the deposit of the difference granted in the ruling that took place on 28 March 2014, as was demonstrated. Which is why the interest calculation period should always be within this period of time, despite the fact that the expropriated party only settles costs, assuredly this order applies what is established in item 11 of the expropriations law, which orders that interest is applicable and officially calculated. It happens once and without prior settlement on the administering party, because as stated, the principle of procedural economy is applied ex officio.

As a result of the foregoing, once the respective calculations are made for the interest on the period between 12/03/2008 and 28/03/2014 on the sum of **three hundred and five million, six hundred and ninety-five thousand, eight hundred and sixteen colones and ninety-five**

centavos (\$ 305,695,816.95), the legal interest rate determined in article 11 of the Expropriations Law, which for these purposes, applies what is established in article 11163 of the Civil Code, that sets that the Banco Nacional de Costa Rica sets certificates of deposits for six month terms, upon which calculations are made automatically, through which you obtain the amount of **one hundred and thirty-seven million, two hundred and seventeen thousand, four hundred and seventy-one colones and fifty-two cents (\$ 137,217,471.52)**.

Start Date	End Date	Annual %	% Daily	Date Period	Taxed Interest
12/03/2008	27/04/2008	4.62	0.013	47	1818596.97
28/04/2008	30/07/2008	4.62	0.013	67	2592468.02
04/07/2008	13/07/2008	5.75	0.016	10	481575.6
14/07/2008	03/08/2008	6.50	0.018	21	1143218.6
04/08/2008	21/08/2008	7.00	0.019	18	1055278.71
22/08/2008	17/09/2008	7.50	0.021	27	1695983.64
18/09/2008	13/11/2008	8.00	0.022	57	3819103.89
14/11/2008	• 8/02/2009	10.27	0.028	87	7483182.32
09/02/2009	08/03/2009	10.50	0.029	28	2462316.98
09/03/2009	01/07/2009	10.00	0.027	115	9631512.01
02/07/2009	1/07/2009	11.68	0.032	20	1956453.22
22/07/2009	29/09/2009	11.18	0.031	70	6554453.3
30/09/2009	12/10/2009	10.12	0.028	13	1101844.97
13/10/2009	15/10/2009	9.75	0.027	3	244975.41
16/10/2009	27/10/2009	8.95	0.025	12	899499.47
12/10/2009	08/12/2009	8.20	0.022	42	2884428.47
09/12/2009	06/09/2010	6.75	0.018	272	15376918.31
07/09/2010	31/10/2010	5.80	0.016	55	2671697.68
01/11/2010	8/09/2011	6.35	0.017	312	16593001.39
09/09/2011	15/12/2011	6.85	0.019	98	5622290.45
16/12/2011	15/01/2012	7.85	0.022	31	2038111.69

16/01/2012	13/02/2012	8.35	0.023	29	2028061.42
14/02/2012	19/04/2012	9.00	0.025	66	4974885.33
20/04/2012	13/06/2012	9.55	0.026	55	4399088.42
14/06/2012	18/07/2012	9.05	0.025	35	2652853.42
19/07/2012	1/10/2012	9.70	0.027	105	8530169.55
01/11/2012	19/12/2012	9.20	0.025	49	3775552.71
20/12/2012	23/01/2013	8.40	0.023	35	2462316.98
24/01/2013	0/01/2013	7.40	0.020	7	433836.8
31/01/2013	06/02/2013	7.15	0.020	7	419180.15
07/02/2013	13/03/2013	6.50	0.018	35	1905364.33
14/03/2013	17/04/2013	6.10	0.017	35	1788111.14
1810412013	17/07/2013	5.85	0.016	91	4458552.54
18/07/2013	19/03/2014	5.25	0.014	245	10772636.8
20/03/2014	28/03/2014	6.50	0.018	9	489950.83

THEREFORE

In accordance with the aforementioned, in compliance with articles 9, 11, 33, 35, 41, 45 and 49 of the Constitution, 11 and 46 of the Expropriations Law. The court cost settlement is approved, presented by the petitioner, in the amount of **seventeen million, five hundred and thirty-four thousand, seven hundred and ninety colones and eighty cents. (\$ 17,634,790.80)** and interest officially calculated pursuant to article 11 of the specific law in the sum of **one hundred and thirty-seven million, two hundred and seventeen thousand, four hundred and seventy-one colones and fifty-two cents (\$137,217,471.52)**; for a total of **ONE HUNDRED AND FIFTY-FOUR MILLION, SEVEN HUNDRED AND FIFTY-TWO THOUSAND, TWO HUNDRED AND SIXTY-TWO COLONES AND THIRTY-TWO CENTS (\$ 154,762,262.32)** NOTIFY THE PARTIES. M.Sc. Edgar Jesús Leal Gómez. Judge

ELEALG.-

cfbiecbbicgejk47 06-001371-016.3-CA - 1

Spanish Original

**CÉDULA DE
NOTIFICACIÓN**

Notificando:
NISPERO MAR
VISTA ESTATES
H SA
Rotulado a: LIC.
VIANNEY
SABORIO
HERNANDEZ..

Notifiqué mediante
cédula, la resolución
de las seis horas con
veinticinco minutos
del treinta de Julio
del 2014 del J.
CONTENCIOSO
ADM. Y CIVIL DE
HACIENDA II
CIR. JUD. S.J.

Expediente:
06-001371-0163-C
A Forma de
Notificación: FAX:
22287014

Copias: NO

Se hace saber:

RESOLUCIÓN

EXPEDIENTE:
PROCESO: EXPROPIACION
ACTOR/A: EL ESTADO
DEMANDADO/A: NISPERO MAR VISTA ESTATES H S.A.

SE RESUELVE LIQUIDACIÓN DE COSTAS No.-1472 - 2014

JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y CIVIL DE HACIENDA, SEGUNDO

EXP: 06-001371-0163-CA
Goicoechea, Calle Blancos, 50 metros oeste del BNCR, frente a Café Dorado. Teléfonos: 2545-0101, 2545-0068, 2545-0069, 2545-0070. Fax:
2241-3371. Correo electrónico: jcontencioso-sgdoc@poder-judicial.go.cr

CIRCUITO JUDICIAL.- GOICOECHEA.- San José, a las seis horas y veinticinco minutos del treinta de julio del año dos mil catorce.

Vista la liquidación de costas personales dentro de este proceso de expropiación, que plantea la parte expropiada visible a folios 773 al 775 de este expediente, y:

RESULTANDO

PRIMERO: La parte expropiada presenta liquidación de costas por la diferencia entre el monto aprobado en sentencia y el fijado en el avalúo administrativo, solicita que se proceda al pago de los mismos de la siguiente manera: El Avalúo Administrativo fijó la suma de ₡20.382.552,00, mientras que en sentencia el justiprecio se determinó en la suma de ₡326.078.368,35, para una diferencia de ₡305.695.816,00, lo que de acuerdo al numeral 18 y 52 del Arancel No.-32493-J lo desglosa así sobre 15 millones un 10% ₡3.000.000,00; sobre el exceso de 15 millones y hasta 75 millones un 7.5% (₡60.000.000,00) 9.000.000,00; sobre el exceso de 75 millones un 5% ₡23.069.581,64; total de honorarios ₡35.069.581,64; descuento del 50% del artículo 52 del Decreto Ejecutivo No.-32493-J ₡17.534.790 (Ver liquidación a folios 773 al 775)

SEGUNDO: Por su parte, la representante del Estado al dársele la audiencia de ley se opuso a las pretensiones de la liquidación (Ver folios folios 778 al 781).

TERCERO: En los procedimientos se han seguido las formalidades de ley, y no se notan errores u omisiones que obliguen a anular lo actuado.

CONSIDERANDO

I- HECHOS PROBADOS: De interés para la solución del presente asunto se tienen por acreditados los siguientes hechos: **1)** Que en vía administrativa, mediante el avalúo administrativo número AA-109-2006 del expediente Administrativo 127-2006, se fijó como monto de indemnización la suma total de veinte millones trescientos ochenta y dos mil quinientos cincuenta y dos colones (₡20.382.552,00 *Ver avalúo administrativo visible a folios 93 al 137 del expediente administrativo*). **2)** Que mediante la resolución N° 206-2013-II de las ocho horas cincuenta y cinco minutos del treinta de julio de dos mil catorce, el Tribunal de Alzada de Segunda Instancia fijó la indemnización que debe pagar El Estado al expropiado en la suma de trescientos veintiséis millones setenta y ocho mil

trescientos sesenta y ocho colones con treinta y cinco céntimos (¢326.078.368,35), sentencia que se encuentra firme (*Ver sentencia en folios 668 a 690 del expediente judicial*). **3)** Que conforme a dicha resolución indicada en el hecho probado anterior, existe una diferencia de trescientos cinco millones seiscientos noventa y cinco mil ochocientos dieciséis colones con treinta y cinco céntimos (¢305.695.816,35) entre el monto depositado por el expropiante por concepto de avalúo administrativo y el justiprecio establecido en la sentencia final (Los mismos autos y hechos probados 1 y 2). **4)** Que mediante resolución numero 1263-2012, de las quince horas y quince minutos del treinta y uno de mayo de dos mil doce, se aprobó intereses legales sobre la diferencia indicada en el punto anterior desde la entrada en posesión sea el 12 de marzo del 2008 hasta su efectivo pago. (*ver sentencia 1263-2012 en folio 599*).- **5)** Que el 28 de marzo del 2014 por medio de depósito judicial número 14050805, el Estado Canceló la diferencia existente entre el monto fijado en el avalúo administrativo y el justiprecio determinado en sentencia (Informe desglosado en el sistema de Depósitos Judiciales).

II.- SOBRE LAS COSTAS PERSONALES EN LOS PROCESO DE EXPROPIACIÓN: El proceso de expropiación está ubicado o determinado como especial, pues a diferencia de los demás, la parte actora en éste, sea el Estado, aun cuando gane en sentencia el proceso, nunca será acreedor de costas en condena al perdidoso, ello por el carácter especial que tiene este proceso, esto es así pues cuando el expropiado es llevado al proceso judicial por un asunto referente a la propiedad de éste, lo es en contra de su voluntad, pues en principio se puede sostener que en estos aspectos el expropiado no está en obligación de vender ni deseoso que le compren, como el Estado está en obligación de adquirir pero no deseoso de comprar, ante esta tesitura es preciso entonces determinar, que en los juicios de esta índole las costas juegan un papel muy importante, es por ello que al demandado o expropiado nunca se le va a condenar en costas en estos procesos. De tal suerte que el Estado como se dijo, es quien está destinado, en los casos donde se adjudica bienes o derechos, a correr con las costas en la mayoría de los casos, ello siempre y cuando el justiprecio que en sentencia se fije, sea mayor al monto que determinó en sede administrativa, así las cosas, el cálculo de las costas se hace no del

todo del proceso, como sucede en los demás procesos, sino única y exclusivamente sobre la diferencia determinada por sentencia entre avalúo y justiprecio, aspecto que no puede ser de otra forma, dado que el litigio en el proceso judicial se plantea para que al dueño del bien, se le reconozca un precio que a su parecer es mayor al fijado por el ente expropiante, de manera tal que el litigio se monta sobre esa diferencia, dado que el monto que se le fijó administrativamente al propietario ya le pertenece y no merece discusión, pero si hay un derecho y lo es únicamente sobre la diferencia que se supone es mayor a favor del administrado, derecho inalienable de todo ciudadano de reclamar aquellos aspectos que considere le pertenecen, en razón de lo anterior, jamás se podrá pensar que en estos procesos, se vaya a fijar costas sobre la totalidad del valor del bien o derecho, incluyendo el monto fijado en el avalúo administrativo, de esta forma se establece que el administrado tiene derecho de cobrar al Estado, los honorarios que deba desembolsar a su abogado pero por la parte o diferencia que logra obtener en sentencia, situación entendible y de pleno derecho, pues el abogado que representa al administrado debe ser resarcido y no es justo que con el dinero de la indemnización le pague al abogado, debe ser sobre esa otra parte que ha logrado obtener; situación que el mismo abogado debe tener muy en claro, que sus honorarios deben ser no sobre la totalidad del monto, pues la parte del avalúo administrativo ya le fue dada y es del administrado en su totalidad y sobre ese monto no le corren costas, pues ya le han sido dadas al propietario, incluso desde antes que éste fuera contactado por el administrado y desde luego, antes que entrara al proceso, como tampoco le corresponde al Estado pagar costas de un dinero que ya le fue depositado al administrado y esto el profesional en derecho, desde luego lo tiene muy en claro. **Sobre la Liquidación de las costas personales sobre la diferencia entre el justiprecio y el monto fijado en el avalúo administrativo:** La parte demandada solicita se le apruebe liquidación por costas personales, esto sobre la diferencia entre el monto fijado en el avalúo administrativo y el justiprecio aprobado en sentencia, que según sus cálculos suman diecisiete millones quinientos treinta y cuatro mil setecientos noventa colones con ochenta y dos céntimos (¢17.534.798,82); ello coinforme a lo dispuesto en los artículos 18 y 52 del decreto 32493-J. El Estado por su parte se opuso a esta liquidación, indicando que la misma en todos sus sentidos es improcedente, pues afirma que de

acuerdo a la jurisprudencia del Tribunal Contencioso Administrativo, para el cobro de tales honorarios debe ser planteado contra su cliente mediante el proceso incidental de cobro privilegiado de honorarios, pues en este caso existe una relación abogado cliente y en esa esfera donde se debe resolver lo referente a ese cobro de honorarios, no al Estado como en forma errónea lo viene haciendo. Ante este panorama de las dos partes, que se nota son totalmente contradictorias, esta autoridad procede a resolver conforme a derecho corresponde tales planteamientos, de manera tal que la parte que liquida se le debe dar la razón en forma parcial y el Estado no lleva razón en sus alegatos, pues de la forma como se opone es contrario a derecho, esto es así por las razones que se detallan en este acápite. El abogado de la expropiada está en lo correcto sobre el cobro de costas sobre la diferencia entre el monto del avalúo y el justiprecio fijado en sentencia, el cual muestra una diferencia de trescientos cinco millones seiscientos noventa y cinco mil ochocientos dieciséis colones con treinta y cinco céntimos (¢305.695.816,35) como se indicó en el considerando anterior, igualmente al ser un caso del año 2006 igual lleva razón en la aplicación del decreto ejecutivo de honorarios, por lo que el que se debe aplicar es el No.-32493 del 09 de marzo del 2005, mismo que se encontraba vigente para el momento que se interpuso la demanda, sea el 01 de diciembre del año 2006, tal y como lo indicó en folios 773 a 775 de su liquidación, ante esta situación se sostiene que no lleva razón el Estado en su oposición en este punto en específico, pues en la Ley 7495 de Expropiaciones únicamente refiere al artículo 46 en lo referente a costas personales, pero en aplicación integral del derecho, es claro que al relacionarlo con el numeral 11 de ese cuerpo normativo, nos pone total claridad que tales emolumentos deben ser aprobados conforme al decreto de honorarios que corresponda para tal momento, por esta razón es que no es admitida la oposición del Estado, igualmente la jurisprudencia mencionada por el Estado no es aplicable a este proceso, pues de tal redacción se desprende que lo resuelto en tal proceso obedece a cobro de honorarios en procesos diferentes al que nos ocupa, siendo otros parámetros y condiciones los que abarcan a tales procesos. Consecuentemente y en atención a lo antes indicado se procede a calcular las costas conforme al Decreto Ejecutivo No.-32493 según el numeral 18 inciso 1), 28 y 52, mismo que estaba vigente al momento de interponerse el presente proceso. Así las cosas, por la

suma de ₡305.695.816,35, monto correspondiente a la diferencia entre el monto del avalúo administrativo y el justiprecio fijado en sentencia, se procede a aplicar esa normativa de la siguiente manera: a.- Hasta quince millones de colones se aplica el 10%, sean un millón quinientos mil colones (₡1.500.000,00); b.- Sobre el exceso de quince millones y hasta setenta y cinco millones de colones, sean sesenta millones de colones se aplica el 7.5%, se tienen cuatro millones quinientos mil colones (₡4.500.000,00); c.- Sobre el exceso de setenta y cinco millones de colones, sean doscientos treinta millones seiscientos noventa y cinco mil ochocientos dieciséis colones con treinta y cinco céntimos, el 5%, son once millones quinientos treinta y cuatro mil setecientos noventa colones con ochenta céntimos (₡11.534.790,80), todo para un total de **diecisiete millones quinientos treinta y cuatro mil setecientos noventa colones con ochenta céntimos. (₡17.534.790,80).**

III. SOBRE LA LIQUIDACIÓN DE INTERESES. El monto a indemnizar cuando de expropiación se trata, debe ser justo y actual; la Ley de Expropiaciones en su artículo 11 establece la obligación al expropiante de reconocer intereses a partir de la entrada en posesión y hasta su efectivo pago. El significado del concepto "efectivo pago" la jurisprudencia lo ha entendido y desarrollado como el momento en que el expropiante, en este caso El Estado, deposita la suma de la diferencia entre el avalúo administrativo y lo otorgado en sede jurisdiccional. En el presente caso como se consigna en sentencia de segunda instancia que fijó el justiprecio y fue traído a colación en el hecho probado quinto, donde se indica desde que fecha han de correr el cálculo de los intereses, es cuando se puso al Estado en efectiva posesión del terreno recayendo el día 12 de marzo de 2008 y el depósito de la diferencia otorgado en sentencia se realizó el día 28 de marzo del 2014 tal y como quedó demostrado; por lo que el período de cálculo de los intereses deben de ser entre este lapso de tiempo, pese que la parte expropiada únicamente liquida costas, lo cierto es que este despacho aplica lo dispuesto en el numeral 11 de la Ley de expropiaciones, que determina que los intereses deben ser concedidos y calculados de oficio, situación que se aplica de una vez y sin previa liquidación de la parte gestionante, pues como se dijo en aplicación del principio de economía procesal se calcula de oficio.

EXP: 06-001371-0163-CA

Goicochea, Calle Blancos, 50 metros oeste del BNCR, frente a Café Dorado. Teléfonos: 2545-0101, 2545-0068, 2545-0069, 2545-0070. Fax: 2241-3371. Correo electrónico: jcontencioso-sgdoc@poder-judicial.go.cr

En consecuencia de lo anterior, una vez realizado los cálculos respectivos de los intereses por el periodo que va del 12/03/2008 al 28/03/2014 sobre la suma de **trescientos cinco millones seiscientos noventa y cinco mil ochocientos dieciséis colones con treinta y cinco céntimos (¢305.695.816,95)**, a una tasa de interés legal determinado en el numeral 11 de la Ley de Expropiaciones, que para estos efectos se aplica la establecida por el numeral 1163 del Código Civil, sea la que fija el Banco Nacional de Costa Rica para los certificados de depósitos a plazo por seis meses, el cual realizado los cálculos en el sistema automatizado, se obtiene el monto de **ciento treinta y siete millones doscientos diecisiete mil cuatrocientos setenta y un colones con cincuenta y dos céntimos (¢137.217.471,52)**

Fecha Inicio	Fecha Fin	% Anual	% Diario	Días Tramo	Imp. Interes
12/03/2008	27/04/2008	4,62	0,013	47	1818596,97
28/04/2008	03/07/2008	4,62	0,013	67	2592468,02
04/07/2008	13/07/2008	5,75	0,016	10	481575,6
14/07/2008	03/08/2008	6,50	0,018	21	1143218,6
04/08/2008	21/08/2008	7,00	0,019	18	1055278,71
22/08/2008	17/09/2008	7,50	0,021	27	1695983,64
18/09/2008	13/11/2008	8,00	0,022	57	3819103,89
14/11/2008	08/02/2009	10,27	0,028	87	7483182,32
09/02/2009	08/03/2009	10,50	0,029	28	2462316,98
09/03/2009	01/07/2009	10,00	0,027	115	9631512,01
02/07/2009	21/07/2009	11,68	0,032	20	1956453,22
22/07/2009	29/09/2009	11,18	0,031	70	6554453,3
30/09/2009	12/10/2009	10,12	0,028	13	1101844,97
13/10/2009	15/10/2009	9,75	0,027	3	244975,41
16/10/2009	27/10/2009	8,95	0,025	12	899499,47
28/10/2009	08/12/2009	8,20	0,022	42	2884428,47

EXP: 06-001371-0163-CA

Goicoechea, Calle Blancos, 50 metros oeste del BNCR, frente a Café Dorado. Teléfonos: 2545-0101, 2545-0068, 2545-0069, 2545-0070. Fax: 2241-3371. Correo electrónico: jcontencioso-sgdoc@poder-judicial.go.cr

09/12/2009	06/09/2010	6,75	0,018	272	15376918,31
07/09/2010	31/10/2010	5,80	0,016	55	2671697,68
01/11/2010	08/09/2011	6,35	0,017	312	16593001,39
09/09/2011	15/12/2011	6,85	0,019	98	5622290,45
16/12/2011	15/01/2012	7,85	0,022	31	2038111,69
16/01/2012	13/02/2012	8,35	0,023	29	2028061,42
14/02/2012	19/04/2012	9,00	0,025	66	4974885,33
20/04/2012	13/06/2012	9,55	0,026	55	4399088,42
14/06/2012	18/07/2012	9,05	0,025	35	2652853,42
19/07/2012	31/10/2012	9,70	0,027	105	8530169,55
01/11/2012	19/12/2012	9,20	0,025	49	3775552,71
20/12/2012	23/01/2013	8,40	0,023	35	2462316,98
24/01/2013	30/01/2013	7,40	0,020	7	433836,8
31/01/2013	06/02/2013	7,15	0,020	7	419180,15
07/02/2013	13/03/2013	6,50	0,018	35	1905364,33
14/03/2013	17/04/2013	6,10	0,017	35	1788111,14
18/04/2013	17/07/2013	5,85	0,016	91	4458552,54
18/07/2013	19/03/2014	5,25	0,014	245	10772636,8
20/03/2014	28/03/2014	6,50	0,018	9	489950,83

POR TANTO

De acuerdo a lo antes expuesto, en aplicación de los artículos 9, 11, 33, 35, 41, 45 y 49 de la Constitución Política, 11 y 46 de la Ley de Expropiaciones. Se aprueba la liquidación de costas presentada por la parte solicitante en la suma de **diecisiete millones quinientos treinta y cuatro mil setecientos noventa colones con ochenta céntimos.**

EXP: 06-001371-0163-CA

Goicoechea, Calle Blancos, 50 metros oeste del BNCR, frente a Café Dorado. Teléfonos: 2545-0101, 2545-0068, 2545-0069, 2545-0070. Fax: 2241-3371. Correo electrónico: jcontencioso-sgdoc@poder-judicial.go.cr

(¢17.534.790,80) y por los intereses calculados de oficio conforme al numeral 11 de la ley del ramo la suma de ciento treinta y siete millones doscientos diecisiete mil cuatrocientos setenta y un colones con cincuenta y dos céntimos (¢137.217.471,52); para un total de CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS COLONES CON TREINTA Y DOS CÉNTIMOS (¢154.752.262,32) NOTIFIQUESE. M.Sc. Edgar Jesús Leal Gómez. Juez- .

ELEALG