

[http://www.nacion.com/ln\\_ee/2009/diciembre/03/opinion2181264.html](http://www.nacion.com/ln_ee/2009/diciembre/03/opinion2181264.html)

Costa Rica, Thursday December 3, 2009

**nACION.com** / opinion

- [HOME](#)
- [HOME](#)
- [SPORTS](#)
- [EVENTS](#)
- [ECONOMY](#)
- [GLOBAL VILLAGE](#)
  - [WORLD](#)
  -
- [ENTERTAINMENT](#)
  - [VIDEOS](#)
  - [BLOGS](#)
  - 
  - 
  -

JORGE RODRÍGUEZ

## Commitment Park Leatherback

■ We fight because Costa Rica is a model of sustainable development  
Minister Minaet

 [SEND](#)

 [PRINT OUT](#)

 [COMPARTIR](#)

 [A](#) [A](#) SIZE

I congratulate Mr Quírico Jimenez for his ongoing interest in the Marine Park Leatherback. However, I must clarify several points made in his op-ed: "[ministerial Ignorance](#)", published in *The Nation*, 18/11/09).

I know this park consciousness and this is why I consider the bill 17.383 that drives this Ministry is a viable conservation of leatherback turtles and the ecosystem that hosts solution. The spirit of this project is not intended in any way degrade the park category; on the contrary, to define its limits properly, spawning sites, mangroves and estuaries remain that name and you would add another 150 meters under the regime of "National Wildlife Refuge."

. **Protected Area** is right Mr. Jiménez: the park do not constitute just Leatherback, so the project welcomes international technical recommendations in order to protect the area who need these turtles for spawning and survival: that is, the beaches and the sea, so that certain remote areas like the hills Morro and windows and properties behind the inalienable public area are not, as you stated, priority for reproduction of this species, but also protect mangroves, estuaries and surrounding areas to ensure the conservation of other important ecosystems.

However, and this has been agreed, all adjoining owners with the park would have to invoke strict stipulated in the proposed new law regulations, it is clear about the low density of buildings, mitigating the luminosities and other rules do not contemplate at any time Upholstered area tourism infrastructure, as you stated.

As for who invaded who, I remind you that only two residential established in Playa Grande were created one from 1977 and the other before the 1991 executive order.

Another error incurred by Mr. Jimenez is obliged Minaet stop the surrounding buildings with the park, because from the beginning the law stipulated that the park consisted of 125 meters "water in" and the 50 inalienable meters were , then, under the regime of refuge. The jurisdiction to grant building permits and other relevant corresponded to the City of Santa Cruz. In 2005, the Attorney stated that these 125 meters were "inland" on private land; which created the conflict we have today.

**Differences.** Mr. Jiménez asks why, for 18 years, the state has not been able to expropriate land and pay have been decreed as national parks. I indicated that this is done in the United States. But forget that our country has no income of that nation, and, unfortunately, and despite the good intentions of the rulers, the real estate prices have soared spectacularly, especially when it comes to coastal locations. The truth is that the system of protected areas of this country and collapsed and to continue their conservation requires urgent and realistic review.

As a final point, I would clarify that technical criteria Senara (National Groundwater, Irrigation and Drainage), concerning the importance of this park as alluvial aquifer, were dismissed for being a vulnerability matrix applicable to Canton Poas Alajuela, room with diametrically different from the site in question features.







It would be advisable to carefully read the bill 17.383 to learn that we are not opening any dangerous loophole; On the contrary, we are strengthening so we fought you, Mr. Jiménez Quirico, many Costa Ricans more and myself: because Costa Rica is a model of sustainable development in the coexisting peacefully man and nature.





 ALSO IN VIEW



- [Letters to the Column](#)
- [Police Heroism](#)
- [Underutilized Certificate](#)
- [The new left Uruguayan](#)
- [Hunger and other "little things"](#)
- [Wonderful messages at the National Museum](#)
- [Devils against Devils](#)
- [Approach](#)
- [The lesson called Honduras](#)
- [Agora](#)

FILE COLUMNIST

	<a href="#">SAILING</a> JULIO RODRIGUEZ		<a href="#">ON GUARD</a> JORGE GUARDIA
	<a href="#">DRAFTS</a> LUIS MESALLES		<a href="#">CRITICAL EYE</a> RODOLFO CERDAS
	<a href="#">APPROACH</a>		<a href="#">POLÍGONO</a>

 JORGE VARGAS <a href="#">AS IS</a>	 FERNANDO DURAN <a href="#">BETWEEN THE LINES</a>
 ALEJANDRO URBINA	 ARMANDO GONZALEZ

SERVICES  In your Cell  On your PDA  News by email  RSS  Fax  Horoscope  Cinema

[ABOUT US](#) | [DAILY GROUP OF AMERICA](#) | [FINANCIAL STATEMENTS](#) | [ADVERTISE](#) | [RATE](#) | [WORK IN THE NATION](#)

© 2009 GROUP NATION GN, SA All rights reserved. Any mode of use of the contents of nacion.com as reproduction, distribution, computer internet links to all or part, may only be made with the prior written permission of GN NATION GROUP, SA

If you need further information or to provide recommendations, write to [webmaster@nacion.com](mailto:webmaster@nacion.com)

PO Box: 10138-1000 San José, Costa Rica. Switchboard: (506) 2247-4747. Customer Service: (506) 2247-4343

Subscriptions: [suscripciones@nacion.com](mailto:suscripciones@nacion.com) Fax: (506) 2247-5022. [CONTACT US](#)

Costa Rica, Jueves 3 de diciembre de 2009

# nacion.com /opinión

- [PORTADA](#)
- [EL PAÍS](#)
- [DEPORTES](#)
- [SUCESOS](#)
- [ECONOMÍA](#)
- [ALDEA GLOBAL](#)
  - [MUNDO](#)
- [ENTRETENIMIENTO](#)
  - [VIDEOS](#)
  - [BLOGS](#)
- 
- 
- 

JORGE RODRÍGUEZ

## Compromiso con el Parque Las Baulas

■ Luchamos porque Costa Rica sea un modelo de desarrollo sostenible  
Ministro, Minaet

 [ENVIAR](#)

 [IMPRIMIR](#)

 [COMPARTIR](#)

 [TAMAÑO](#)

Felicito al señor Quirico Jiménez por su reiterado interés en el Parque Marino Las Baulas. Sin embargo, debo aclarar varios puntos expuestos en su artículo de opinión: [“Desconocimiento ministerial”](#), publicado en *La Nación*, 18/11/09).

Conozco a conciencia este parque y precisamente por eso considero que el proyecto de ley 17.383 que impulsa este Ministerio es una solución viable para la conservación de las tortugas baulas y del ecosistema que las acoge. El espíritu de este proyecto no pretende de ninguna manera degradar de categoría al parque; al contrario, al definir sus límites correctamente, los sitios de desove, los manglares y los esteros mantendrían esta denominación y se le agregarían otros 150 metros bajo el régimen de “Refugio Nacional de Vida Silvestre”.

**Zona protegida.** Tiene razón el señor Jiménez: el parque no lo constituye solo Las Baulas, por eso el proyecto se acoge a las recomendaciones técnicas internacionales, con el propósito de proteger la zona que necesitan estos quelonios para su desove y supervivencia: es decir, las playas y el mar, de manera que ciertas zonas distantes como los cerros el Morro y Ventanas y las propiedades detrás de la zona pública inalienable no son, como usted lo afirma, prioritarios para la reproducción de esta especie, pero además se protegen manglares, esteros y áreas aledañas para asegurar la conservación de los otros ecosistemas importantes.

No obstante, y así se ha acordado, todos los propietarios colindantes con el parque tendrían que acogerse a los estrictos reglamentos estipulados en la nueva ley propuesta, que es clara en cuanto a la baja densidad de las construcciones, la mitigación de las luminosidades y otras normas que no contemplan en ningún momento, tapizar la zona de infraestructura turística, como usted lo afirma.

En cuanto a quién invadió a quién, le recuerdo que los dos únicos residenciales establecidos en Playa Grande fueron creados uno desde 1977 y el otro antes del decreto ejecutivo de 1991.

Otro error en el que incurre el señor Jiménez es en la obligación del Minaet de detener las construcciones colindantes con el parque, ya que desde un principio la ley estipulaba que el parque estaba constituido por 125 metros “aguas adentro” y los 50 metros inalienables estaban, en ese entonces, bajo régimen de refugio. La competencia de otorgar permisos de construcción y otros pertinentes correspondía a la Municipalidad de Santa Cruz. En el 2005, la Procuraduría estableció que esos 125 metros eran “tierra adentro”, en zonas de propiedad privada; lo que ha creado el conflicto que tenemos actualmente.

**Diferencias.** El señor Jiménez pregunta por qué, durante 18 años, el Estado no ha sido capaz de expropiar y pagar tierras que han sido decretadas como parques nacionales. Me indica que así se hace en Estados Unidos. Sin embargo, olvida que nuestro país no tiene los ingresos de esa nación, y que, desafortunadamente, y a pesar de las buenas intenciones de los gobernantes, los precios de los bienes raíces se han disparado aparatosamente, especialmente cuando se trata de lugares costeros. Lo cierto es que el sistema de áreas protegidas de este país ya colapsó y para seguir con su conservación se requiere de una revisión urgente y realista.

Como último punto, deseo aclararle que los criterios técnicos del Senara (Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento), referentes a la importancia de este parque como acuífero aluvional, fueron desestimados por tratarse de una matriz de vulnerabilidad aplicable al cantón de Poás de Alajuela, sitio con características diametralmente diferentes a las del sitio que nos ocupa.

Sería oportuno leer con atención el proyecto de ley 17.383 para enterarse de que no estamos abriendo ningún portillo legal peligroso; al contrario, estamos fortaleciendo por lo que hemos luchado usted, señor Quirico Jiménez, muchos costarricenses más y este servidor: porque Costa Rica sea un modelo de desarrollo sostenible en el que convivan en paz hombre y naturaleza.

 ADEMÁS EN OPINIÓN

[Cartas a la Columna](#)

[Heroísmo policial](#)

[Cédula subutilizada](#)

[La nueva izquierda uruguaya](#)

[Del hambre y otras “pequeñeces”](#)

[Mensajes maravillosos en el Museo Nacional](#)

[Diablos contra diablos](#)

[Enfoque](#)

[La lección llamada Honduras](#)

[Ágora](#)

ARCHIVO COLUMNISTAS



	<a href="#">EN VELA</a> JULIO RODRÍGUEZ		<a href="#">EN GUARDIA</a> JORGE GUARDIA
	<a href="#">LETRAS DE CAMBIO</a> LUIS MESALLES		<a href="#">OJO CRÍTICO</a> RODOLFO CERDAS
	<a href="#">ENFOQUE</a> JORGE VARGAS		<a href="#">POLÍGONO</a> FERNANDO DURÁN
	<a href="#">TAL CUAL</a> ALEJANDRO URBINA		<a href="#">ENTRE LÍNEAS</a> ARMANDO GONZÁLEZ

SERVICIO  
S



En tu  
Celular



En tu PDA



Noticias por  
email



RS  
S



Fa  
x



Horóscopo



Cartelera de  
cine

[QUIENES SOMOS](#)

| [GRUPO DE DIARIOS DE AMÉRICA](#)

| [ESTADOS FINANCIEROS](#)

| [ANÚNCIESE](#)

| [TARIFARIO](#)

| [TRABAJE EN LA NACIÓN](#)

© 2009. GRUPO NACIÓN GN, S. A. Derechos Reservados. Cualquier modalidad de utilización de los contenidos de nacion.com como reproducción, difusión, enlaces informáticos en Internet, total o parcialmente, solo podrá hacerse con la autorización previa y por escrito del GRUPO NACIÓN GN, S. A.

Si usted necesita mayor información o brindar recomendaciones, escriba a [webmaster@nacion.com](mailto:webmaster@nacion.com)  
Apartado postal: 10138-1000 San José, Costa Rica. Central telefónica: (506) 2247-4747. Servicio al cliente: (506) 2247-4343  
Suscripciones: [suscripciones@nacion.com](mailto:suscripciones@nacion.com) Fax: (506) 2247-5022. [CONTÁCTENOS](#)